TAMAI

TEST AUTOEVALUATIVO MULTIFACTORIAL DE ADAPTACIÓN INFANTIL

P. Hernández-Guanir

30-40 MIN

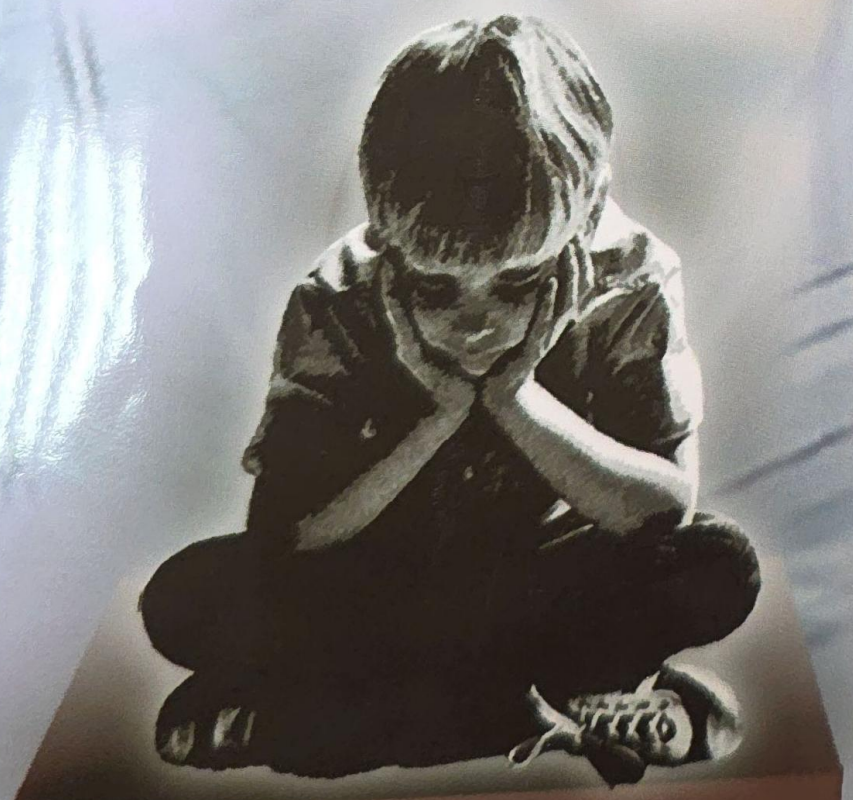
NIV I: 3º - 5º EP
NIV II: 6º EP - 2º ESO
NIV III: 3º ESO - ADULTOS

⇒ 8 AÑOS – ADULTOS









MANUAL

TEA Ediciones

TAMAI

TEST AUTOEVALUATIVO MULTIFACTORIAL DE ADAPTACIÓN INFANTIL

PEDRO HERNÁNDEZ-GUANIR

MANUAL

(6ª edición, revisada)

PUBLICACIONES DE PSICOLOGÍA APLICADA
Serie menor núm. 136
TEA Ediciones, S.A.
MADRID 2009



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN A LA CUARTA EDICIÓN 5

INTRODUCCIÓN A LA PRIMERA EDICIÓN 7

1. DESCRIPCIÓN GENERAL 9
   - 1.1. Ficha técnica 9
   - 1.2. Sentido de la prueba 10
   - 1.3. Escalas 10

2. NORMAS DE APLICACIÓN 15

3. NORMAS DE CORRECCIÓN 17
   - 3.1. Sistema de corrección del Tamai 17
   - 3.2. Fórmulas y criterios de factores educativos elaborados 17
     - 3.2.1. Educación adecuada 18
     - 3.2.2. Discrepancia educativa 18

4. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA 19
   - 4.1. Procedimiento factorial 19
   - 4.2. Factores, Valores propios y Clusters 19
   - 4.3. Edad y Niveles 20
   - 4.4. Estructuración factorial 20
   - 4.5. Validación cruzada de la estructuración factorial 20
   - 4.6. Fiabilidad 21
   - 4.7. Otros estudios de validez 22

5. DESCRIPCIÓN DE LAS ESCALAS O FACTORES 23
   - I Primer Nivel (8 a 11 años) 23
   - II Segundo Nivel (12 a 14 años) 30
   - III Tercer Nivel (15 a 18 años y adultos) 41

6. EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURACIÓN FACTORIAL 53
   - 6.1. Inadaptación Personal 53
   - 6.2. Inadaptación Escolar 54
   - 6.3. Inadaptación Social 54
   - 6.4. Actitudes educadoras de los padres 54

7. CORRELACIÓN FACTORIAL 57
   - 7.1. Correlación factorial intra-subpruebas 57
     - 7.1.1. Inadaptación Personal 57
     - 7.1.2. Inadaptación Escolar 58

7.1.3. Inadaptación Social 58
7.1.4. Insatisfacción ambiental familiar e Insatisfacción con los hermanos 59
7.1.5. Actitudes educadoras del padre y de la madre 60
7.2. Correlación factorial inter-subpruebas 61
7.3. Correlación factorial de los estilos educadores parental con adaptación, inteligencia y rendimiento 61
7.4. Correlación factorial de las esferas adaptativas con aptitudes y rendimiento 62
7.5. Correlación factorial del Tamai con referentes sociales 62
7.6. Consideraciones finales 63

8. NORMAS DE INTERPRETACIÓN 65
8.1. Puntuaciones normalizadas 65
8.2. Representatividad de los baremos 68

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 73

APÉNDICE A. BAREMOS ESPAÑOLES 77
Tabla A.1. Baremos españoles del Nivel I. Varones 77
Tabla A.2. Baremos españoles del Nivel I. Mujeres 78
Tabla A.3. Baremos españoles del Nivel II. Varones 79
Tabla A.4. Baremos españoles del Nivel II. Mujeres 80
Tabla A.5. Baremos españoles del Nivel III. (Escolares) Varones 81
Tabla A.6. Baremos españoles del Nivel III. (Escolares) Mujeres 82
Tabla A.7. Baremos españoles del Nivel III. (Adultos) Varones 83
Tabla A.8. Baremos españoles del Nivel III. (Adultos) Mujeres 84

APÉNDICE B. BAREMOS COLOMBIANOS DEL II NIVEL 85
Tabla B.1. Baremos colombianos del Nivel II. Varones 85
Tabla B.2. Baremos colombianos del Nivel II. Mujeres 86



INTRODUCCIÓN A LA CUARTA EDICIÓN

Renovar, rejuvenecer, relanzar..., es un reto por aquello que se cree. A ello obedece esta nueva edición del TAMAI. Supone un esfuerzo por la mejora de esta prueba tan utilizada no sólo por los psicólogos españoles e hispanoamericanos, sino también por muchos investigadores para medir los niveles de adaptación de niños y jóvenes tanto en el área personal, como escolar, social y familiar. Y ello, no sólo como instrumento de diagnóstico descriptivo de las poblaciones, sino también como instrumento de evaluación del cambio en diferentes programas de intervención.

Valía la pena, por lo tanto, este esfuerzo conjunto de editorial, autor y colaboradores para imprimir esta destacada mejora, tanto en sus aspectos estadísticos como en los de aplicación y corrección. Una contribución más para mantener en su juventud la utilidad y el valor que este instrumento ha demostrado tener, según la constatación de tantos profesionales, durante sus dos décadas de existencia.

En los **aspectos estadísticos** esta nueva edición trae consigo *nuevos baremos* actualizados para todos los niveles. Así, se ofrece una amplia muestra recogida en diferentes regiones españolas, en los distintos niveles socioeconómicos y en diferentes zonas de residencia, lo que aporta un mayor valor a la prueba. Por otro lado, incluye baremos específicos de la población colombiana de los cursos de 6°, 7° y 8° grado, debido al estudio pormenorizado y de adaptación que algunas universidades latinoamericanas le dedican a esta prueba.

Los nuevos estudios de fiabilidad que incorpora confirman la precisión de la prueba. Por otro lado, la *validez de la prueba* ha sido expresada en diferentes investigaciones tanto con pruebas cerradas, por ejemplo con el SDQ de Marsh (1987) (Santiago, 2001), como con pruebas abiertas (Rosales, 1997). El TAMAI ofrece igualmente resultados contundentes y claros cuando se relacionan los valores de realización con la adaptación escolar (Hernández, 2001) o el Bienestar Subjetivo Individual con la adaptación personal o muchos de los aspectos de la personalidad con las actitudes educadoras de los padres y madres (Hernández, 2000 y 2001).

En los **aspectos de presentación** se ha realizado igualmente una importante mejora, tanto en el presente manual como en el ejemplar de la prueba. De esta forma se dota a la prueba de una apariencia más atractiva para los evaluados y más cuidada para los evaluadores.

Por último, **en los aspectos de aplicación y corrección**, se ha puesto a disposición del profesional un software de corrección que agiliza el proceso y le aporta objetividad y exactitud.

De nuevo, en esta edición, quisiera mostrar mi agradecimiento a todas las personas que han contribuido en el proceso de recogida de datos y análisis.

En primer lugar, a María del Carmen Capote y Carmen Hernández Jorge, compañeras y profesoras de la Universidad de La Laguna, que desde su trabajo práctico y tutorial dirigido a los alumnos de Psicología de la Educación (Psicología) y de Diagnóstico y Apoyo Psicoeducativo del Alumnado (Psicopedagogía), han dedicado tiempo y esfuerzo a la recogida de datos, baremación e interpretación de perfiles de alumnos diversos, según el TAMAI.

En segundo lugar, a los profesores universitarios, colaboradores en nuestros trabajos de investigación, como son Ramón Aciego, Mª Dolores García y Raquel Domínguez, publicados en diferentes revistas científicas (véase las referencias bibliográficas), donde el TAMAI figura como instrumento fundamental de evaluación en los cambios producidos por los programas de intervención.

En tercer lugar, a las compañeras de Colombia, Karime Carroll, Maria Manjares, Laura Ojeda y Gely Otero, por su trabajo de graduación dedicado al TAMAI, así como a su directora de tesis, Consuelo Angarita.

En cuarto lugar agradecer el trabajo riguroso de precisión, revisión y ampliación realizado desde el Departamento de I+D de TEA Ediciones a través de Pablo Santamaría.

En quinto lugar, hay que hacer mención de los diferentes investigadores que han contado con el TAMAI como instrumento principal para sus tesis doctorales, o, incluso, siendo el objeto central de sus investigaciones, concretamente en tres tesis de las que el autor ha sido su director. Tal es el caso de la tesis de Heriberto Jiménez, dedicada al sugerente tema de *las contradicciones* ("La información indirecta de los tests: características de los sujetos con respuestas contradictorias"); o la de Manuel Rosales Álamo: "Los moldes cognitivos-afectivos y la adaptación psicológica: Definición y Evaluación"; o bien la de Ofelia Santiago, dedicada al *autoconcepto de los niños con retraso mental*, integrados en aulas ordinarias, frente a niños de inteligencia media y alta, también circunscritos en los mismos ámbitos escolares, donde los resultados del TAMAI son suficientemente ilustrativos para entender las diferencias de adaptación de los escolares en interacción con las diferencias intelectivas y académicas.

PEDRO HERNÁNDEZ-GUANIR



INTRODUCCIÓN A LA PRIMERA EDICIÓN

Un adecuado análisis del rendimiento académico exige el conocimiento de los factores de personalidad del alumno, y, más concretamente, de su adaptación personal, escolar, social y familiar. Es más, el conocimiento de la adaptación de los educandos debe ser, por sí mismo, un objetivo operativo de la educación, además del rendimiento académico.

A través de esto se desprende la importancia que tiene un instrumento sencillo de diagnóstico que aporte los datos suficientes sobre las valoraciones, actitudes y comportamientos, que los educandos tienen respecto a sí mismos, a la relación social, al ámbito escolar y familiar, así como su apreciación sobre las actitudes educadoras parentales. Tal instrumento es imprescindible para los psicólogos, pedagogos y educadores en general.

Con este objetivo se ha elaborado el TAMAI. Se trata de una prueba autoevaluativa, aplicable, de forma colectiva, desde 3º de Primaria hasta adultos. Tiene en cuenta las distintas áreas de adaptación señaladas y, gracias al análisis de correspondencia y clasificación automática de clusters, permite obtener una información progresivamente «desmenuzada» hasta el nivel que se desee. Esto significa que el dato más genérico sería el de un factor general de inadaptación, o bien, conocer el factor general de inadaptación de un área determinada, como puede ser lo social, pero, dentro de ésta, también se pueden conocer otros factores complejos de que se compone como pudieran ser los aspectos de descontrol y restricción en la relación social. Asimismo, cada uno de ellos se estructura en otros factores más simples como agresividad y disnomia o introversión y hostiligenia, y así hasta poder llegar a cada elemento o cuestión.

Todo ello posibilita optimizar la funcionalidad de la prueba: en cuanto que está orientada prácticamente hacia las esferas o situaciones reales en que las personas se desenvuelven y en cuanto que la información que se obtenga puede ser muy simple, a través de muy pocos factores generales, o muy abundante, a través de más de una treintena de factores específicos. Por otra parte, la prueba está estructurada factorialmente en función de tres niveles de escolaridad, resultando así adecuada a la realidad evolutiva de los alumnos:

- Nivel I: 3º, 4º y 5º de Primaria.
- Nivel II: 6º de Primaria y 1º y 2º de ESO.
- Nivel III: 3º y 4º de ESO y 1º y 2º de Bachillerato.

Dentro del Nivel III existen datos también para sujetos adultos.

La multiplicidad de factores ha exigido que, en unos casos se utilicen denominaciones identificables con los nombres de factores normalmente empleados en la comunidad científica, mientras que, en otros, se han tenido que crear denominaciones que inicialmente pueden resultar extrañas.

Además de todo el aporte justificativo estadístico, que se muestra en este Manual, se ha creído necesario presentar algunas de las principales correlaciones que estos datos de personalidad, adaptación y actitudes educadoras mantienen con aspectos tan diversos como inteligencia,

rendimiento, lecto-escritura y referentes sociales, para obtener una visión más integral de las relaciones psicoeducativas.

Agradecemos la colaboración de distintos psicólogos, pedagogos y colegios del País Vasco y Canarias por su ayuda durante el proceso de diez años de elaboración y estudio. Y en especial, al Dr. Don Javier Martín Rodrigo, profesor de la Facultad de Ciencias Exactas y Analista del Centro de Cálculo de la Universidad Complutense de Madrid, por su especial colaboración en la realización del programa de Análisis Factorial de Correspondencia y Clasificación Automática de Clusters. También nuestro agradecimiento va dirigido a las distintas promociones de alumnos de cuarto curso y a los profesores de la Unidad Departamental de Psicología Educativa de la Universidad de La Laguna, por el trabajo de prácticas e investigación que, indirectamente, han beneficiado al instrumento con nuevos datos estadísticos y analíticos.

PEDRO HERNÁNDEZ-GUANIR

1. DESCRIPCIÓN GENERAL

1.1. FICHA TÉCNICA

Nombre: TAMAI (Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil).

Autor: Pedro Hernández-Guanir (Universidad de La Laguna).

Procedencia: TEA Ediciones, S.A.

Tipo de prueba: Autoevaluativa, que consta de 175 proposiciones a las que hay que responder afirmativa o negativamente.

Aplicación: Individual o colectiva.

Ámbito de aplicación: Desde 3º de Primaria hasta población adulta.

Duración: Variable, de 30 a 40 minutos.

Finalidad: Autoevaluación de la Inadaptación Personal, Social, Escolar, Familiar y Actitudes Educadoras de los Padres y evaluación del cambio en programas de intervención. Incluye asimismo dos escalas auxiliares de «fiabilidad», o del estilo de realización de la prueba.

Baremación:

- Baremación específica para cada nivel.
- Doble modalidad de baremación, según factores:
  a) Sistema Hepta (7 categorías), para los factores generales.
  b) Sistema de Indicación crítica: Se señala la no constatación del factor cuando la puntuación es inferior a la obtenida por el 65 por 100 de los sujetos. Sin embargo se constata en tres niveles de intensidad cuando sobrepasa el centil 65. Se utiliza en los factores no generales.

Estructuración factorial: Considerando que la variable edad determina diferentes estructuras factoriales, existen tres modalidades factoriales de la prueba en función de tres niveles:

- Primer nivel (3º, 4º y 5º de Primaria).
- Segundo nivel (6º de Primaria y 1º y 2º de ESO).
- Tercer nivel (3º y 4º de ESO y 1º y 2º de Bachillerato y población adulta).

1.2. SENTIDO DE LA PRUEBA

Con los distintos resultados obtenidos se logra considerar al niño y al adolescente desde una perspectiva funcional e integral, de cara a sus problemas y a su relación con el rendimiento escolar. *Funcional,* porque el diagnóstico, en relación con las distintas áreas donde el alumno se desarrolla, es el criterio más práctico, real y operativo, mejor que el simple estudio de rasgos aislados. *Integral,* porque cubre todas las esferas: personal, escolar, social y familiar.

Este enfoque no sólo es un medio para entender mejor el *rendimiento* y el *fracaso escolar,* sino que es, por sí mismo, un modo de valorar, educativamente, la *adaptación.* Pero no sólo la adaptación social o escolar, sino la propia adaptación personal. Aún más, el análisis de los estilos educadores de los padres aporta interesantes explicaciones para comprender mejor la adaptación y el rendimiento escolar de los alumnos.

1.3. ESCALAS

La estructuración factorial es diferente según los niveles. El análisis factorial fue realizado separadamente en cada una de las subpruebas de las que consta el test.

Dado el carácter de racimo, existen factores «globalizantes», que son sumativos o implicativos de otros factores que podemos llamar «simples».

El factor de Inadaptación General es la suma de los factores de Inadaptación Personal, Escolar y Social.

A continuación se exponen las escalas correspondientes a cada uno de los tres niveles.

Es conveniente hacer algunas aclaraciones previas sobre aspectos que son comunes a los tres niveles:

- Los factores de estilo de contestación, o distorsión («Pro-imagen» y «Contradicciones»), se basan en criterios lógicos.
- El factor de «Discrepancia educativa» se basa en la comparación del estilo educador de ambos padres.

TAMAI Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil

NIVEL I

En este primer nivel (3.º, 4.º y 5.º de Primaria), el total de factores globalizantes y simples es de 39 y su estructuración es como sigue:

G	**Inadaptación general** (es la suma de inadaptación personal, escolar y social)		
P	**Inadaptación personal**		
	P_1	Desajuste disociativo (pesimismo y huída de la realidad)	
	P_2	Autodesajuste (sufrimiento e insatisfacción personal)	
		P_{21}	Cogniafección (infravaloración-miedo)
		P_{22}	Cognipunición
			P_{221} Intrapunición (autodesprecio y castigo)
			P_{222} Depresión (tristeza, preocupación...)
			P_{223} Somatización (enfermedades y molestias corporales)
E	**Inadaptación escolar**		
	E_1	Inadaptación escolar externa (baja aplicación e indisciplina)	
	E_2	Aversión a la institución (hacia profesores y colegio)	
	E_3	Aversión al aprendizaje (hacia el estudio y el saber)	
S	**Inadaptación social**		
	S_1	Autodesajuste social	
		S_{11}	Agresividad social (conflicto con las personas)
		S_{12}	Disnomia (conflicto con la norma)
	S_2	Restricción social	
		S_{21}	Introversión (restricción cuantitativa de la sociabilidad: escasa relación)
		S_{22}	Hostiligenia (restricción cualitativa de la sociabilidad: desconfianza)
F	**Insatisfacción con el ambiente familiar** (con el clima familiar y la relación de los padres entre sí)		
H	**Insatisfacción con los hermanos** (celos, molestias y conflictos fraternales)		
Pa	**Educación adecuada del padre** (corresponde a la Educación asistencial-personalizada a cuya puntuación se le resta el Permisivismo y la Restricción)		
	Pa_1	Educación asistencial-personalizada (afecto, cuidado, respeto, capacitación de normativa y autonomía)	
	Pa_2	Permisivismo (excesiva concesión a las demandas y caprichos)	
	Pa_3	Restricción	
		Pa_{31}	Estilo punitivo (castigo y rechazo)
		Pa_{32}	Estilo despreocupado (abandono y desatención)
		Pa_{33}	Estilo perfeccionista (excesiva y agresiva normatividad)
M	**Educación adecuada de la madre,** se repiten los mismos factores que en el caso del padre, aunque los elementos muestran algunos cambios		
	M_1	Educación asistencial-personalizada (afecto, cuidado, respeto, capacitación de normativa y autonomía)	
	M_2	Permisivismo (excesiva concesión a las demandas y caprichos)	
	M_3	Restricción	
		M_{31}	Estilo punitivo (castigo y rechazo)
		M_{32}	Estilo despreocupado (abandono y desatención)
		M_{33}	Estilo perfeccionista (excesiva y agresiva normatividad)
Dis	**Discrepancia educativa** (diferencia entre el estilo educativo del padre y de la madre, sumando las diferencias en Educación asistencial-personalizada, en Permisivismo y en Restricción, respecto a las puntuaciones de ambos padres)		
PI	**«Pro-imagen»** (criterio de fiabilidad, basado en la distorsión de los resultados como consecuencia de la extrema valoración personal-social)		
Ctr.	**«Contradicciones»** (criterio de fiabilidad, basado en las respuestas contradictorias en la prueba)		



NIVEL II

Respecto al segundo nivel (alumnos de 6.º de Primaria, 1.º y 2.º de ESO) el total de factores globalizantes y simples es de 44 y su estructuración es como sigue:

G	**Inadaptación general** (es la suma de inadaptación personal, escolar y social)			
P	**Inadaptación personal**			
	P1	Insatisfacción personal (descontento consigo mismo y con la realidad)		
	P2	Desajuste afectivo		
		P21	Cogniafección (encogimiento y miedo)	
		P22	Cognipunición	
			P221	Somatización (enfermedades y molestias corporales)
			P222	Depresión-intrapunición (autodesprecio, castigo, tristeza y preocupaciones)
	P3	Autosuficiencia defensiva (no se relaciona con adaptación ni con inadaptación personal y se refiere a una excesiva autovaloración y a una defensa extrapunitiva, aspectos propiamente paranoides)		
E	**Inadaptación escolar**			
	E1	Aversión a la instrucción		
		E11	Hipolaboriosidad (baja aplicación hacia el aprendizaje)	
		E12	Hipomotivación (bajo interés por el aprendizaje)	
		E13	Aversión al profesor (descontento con el profesor)	
	E2	Indisciplina (comportamiento disruptivo en la clase)		
S	**Inadaptación social**			
	S1	Autodesajuste social		
		S11	Agresividad social (enfrentamiento con las personas)	
		S12	Disnomia (conflicto con la norma)	
	S2	Restricción social: introversión hostiligénica (restricción social cuantitativa-relaciones escasas- y cualitativa -desconfianza-)		
F	**Insatisfacción con el ambiente familiar** (clima familiar negativo y desarmonía matrimonial)			
H	**Insatisfacción con los hermanos** (molestias, conflictos y celos fraternales)			
Pa	**Educación adecuada del padre**			
Educación no restrictiva				
	Pa1	Educación asistencial-personalizada (afecto, cuidado, respeto y control)		
	Pa2	Permisivismo (excesiva concesión a las demandas y fomento de caprichos)		
	Pa3	Restricción		
		Pa31	Perfeccionismo hipernómico (exceso de normativa y distanciamiento afectivo)	
		Pa32	Estilo aversivo	
			Pa321	Rechazo afectivo (no afecto y desprecio)
			Pa322	Perfeccionismo hostil (recriminación, censuras...)
			Pa323	Marginación afectiva (carencia afectiva y dar menos cariño que a otros)
M	**Educación adecuada de la madre**			
Educación no restrictiva				
	M1	Educación asistencial-personalizada (afecto, cuidado, respeto y control)		
	M2	Permisivismo (fácil concesión y fomento de caprichos)		
	M3	Restricción		
		M31	Asistencia restrictiva	
			M311	Marginación afectiva (carencia y desigualdad de afecto)
			M312	Rechazo afectivo (no afecto y desprecio)
		M32	Personalización restrictiva	
			M321	Perfeccionismo hostil (refuerzos negativos: recriminar, censurar...)
			M322	Perfeccionismo hipernómico (exceso de normativa y distanciamiento afectivo)
Dis	**Discrepancia educativa** (diferencia entre el estilo educativo del padre y de la madre, sumando las diferencias en Educación asistencial-personalizada, en Permisivismo y en Restricción, respecto a las puntuaciones de ambos padres)			
Pl	**«Pro-imagen»** (criterio de fiabilidad, basado en la distorsión de los resultados como consecuencia de la extrema valoración personal-social)			
Ctr.	**«Contradicciones»** (criterio de fiabilidad, basado en las respuestas contradictorias en la prueba)			

NIVEL III

Respecto al tercer nivel (alumnos de 3.º y 4.º de ESO, 1.º y 2.º de Bachillerato y adultos) el total de factores globalizantes y simples es de 50 y su estructuración es como sigue:

G	**Inadaptación general** (es la suma de inadaptación personal, escolar y social)		
P	**Inadaptación personal**		
	P1	Cogniafección	
		P11	Insatisfacción propia (descontento consigo y con la realidad)
		P12	Aprensión-somatización (miedo, culpabilidad, molestias corporales)
	P2	Cognipunición	
		P21	Timidez (retraimiento y vergüenza en la realidad social)
		P22	Intrapunición (autodesprecio)
		P23	Depresión (aburrimiento, tristeza, decepción)
	P3	Autosuficiencia defensiva (autovaloración excesiva y extrapunición)	
E	**Inadaptación escolar**		
	E1	Aversión a la instrucción	
		E11	Hipolaboriosidad (baja aplicación en el aprendizaje)
		E12	Hipomotivación (bajo interés en el aprendizaje)
		E13	Insatisfacción escolar (con la clase y colegio)
		E14	Aversión al profesor (descontento con el profesor)
	E2	Indisciplina (comportamiento disruptivo en clase)	
S	**Inadaptación social**		
	S1	Autodesajuste social	
		S11	Agresividad social (enfrentamiento con las personas)
		S12	Disnomia (conflicto con la norma)
	S2	Restricción social	
		S21	Introversión hostiligénica (introversión y desconfianza social, frente a extraversión y confiabilidad)
		S22	Introversión hipoactiva (introversión, con comportamiento sosegado, frente a extraversión e hiperactividad)
F	**Insatisfacción con el ambiente familiar**		
H	**Insatisfacción con los hermanos**		
Pa	**Educación adecuada del padre**		
Educación no restrictiva			
	Pa1	Educación asistencial-personalizada (afecto, cuidado, respeto y control)	
	Pa2	Proteccionismo (preocupación y ayuda excesiva)	
	Pa3	Permisivismo (excesiva concesión y caprichos)	
	Pa4	Restricción	
		Pa41	Perfeccionismo hipernómico (exceso de normativa y distanciamiento afectivo)
		Pa42	Estilo aversivo
			Pa421 Marginación y rechazo afectivo
			Pa422 Perfeccionismo hostil (refuerzos negativos: recriminar, censurar...)
M	**Educación adecuada de la madre**		
Educación no restrictiva			
	M1	Educación asistencial (afecto y cuidado)	
	M2	Educación personalizada (respeto y valoración como persona)	
	M3	Permisivismo (excesiva concesión y fomento de caprichos)	
	M4	Restricción	
		M41	Asistencia restrictiva
			M411 Desatención (falta de preocupación, comunicación y desconsideración)
			M412 Marginación afectiva (frente a otros)
			M413 Rechazo afectivo (no afecto y desprecio)
		M42	Personalización restrictiva
			M421 Perfeccionismo hostil (refuerzos negativos: recriminar, censurar...)
			M422 Perfeccionismo hipernómico (exceso de normativa y distanciamiento afectivo)
Dis	**Discrepancia educativa**		
PI	**«Pro-imagen»** (criterio de fiabilidad, basado en la distorsión de los resultados como consecuencia de la extrema valoración personal-social)		
Ctr.	**«Contradicciones»** (criterio de fiabilidad, basado en las respuestas contradictorias en la prueba)		

2. NORMAS DE APLICACIÓN

Es una prueba que íntegramente puede ser aplicada desde 3º de Primaria a adultos, de forma colectiva e individual.

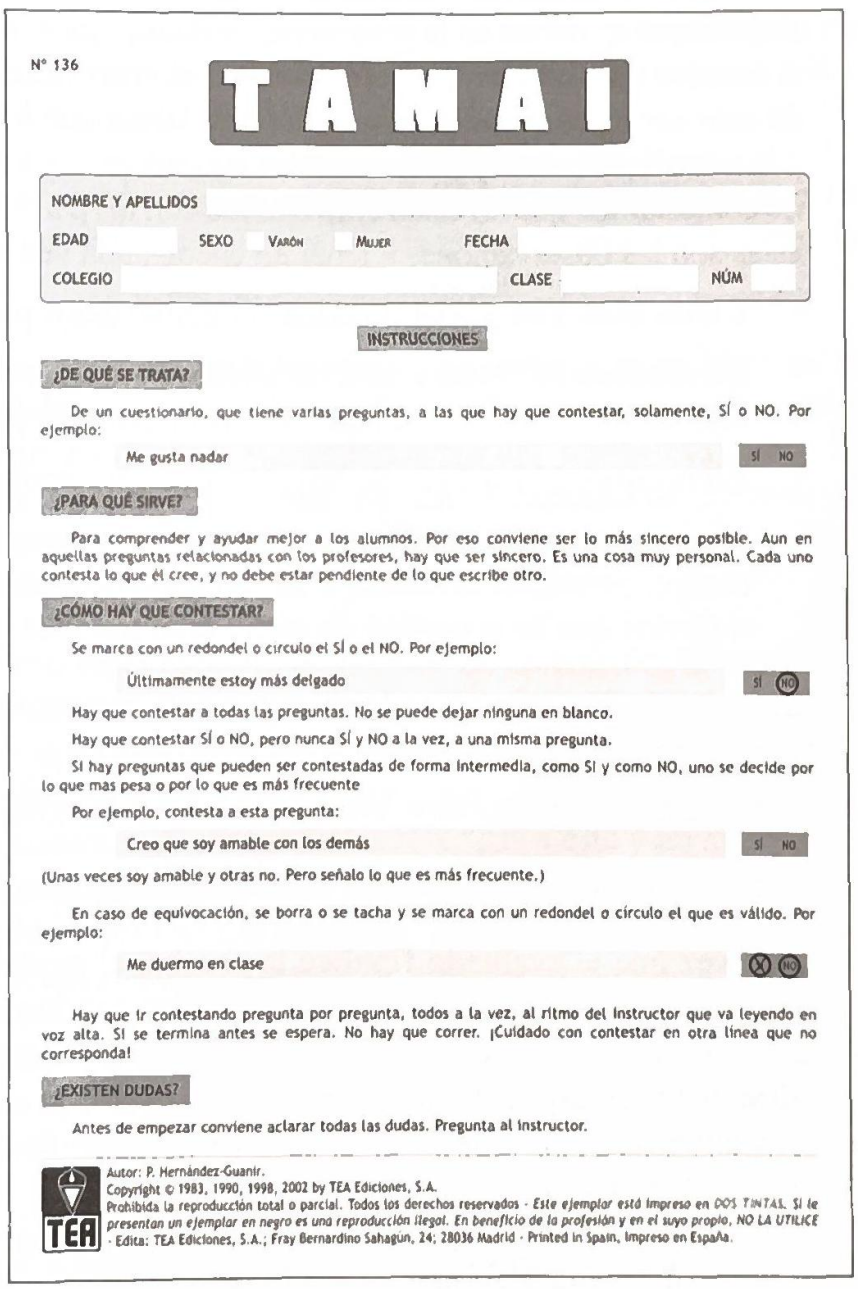
La forma de proceder a su aplicación colectiva es como sigue:

1) Sobre los pupitres se colocan los Ejemplares con la portada mirando hacia arriba. La distribución de los sujetos debe hacerse evitando que exista posibilidad de inspección mutua.

2) El instructor indica que se va a comenzar, y pide a los alumnos que rellenen los datos de identificación que aparecen en la portada. En voz alta va enunciando pausadamente cada uno de los apartados y aclarando las dudas a que hubiera lugar.

3) A continuación dice: «Ahora vamos a explicar en qué consiste lo que vamos a hacer, y cómo hay que hacerlo. Para ello, vamos a ir leyendo las *instrucciones* que aparecen en la portada» (lo hace en voz alta y de forma pausada, preguntando en los principales apartados si hay dudas. Véanse las instrucciones que reproduce la portada del Ejemplar en la figura 2.1).

   En las aplicaciones a adultos pueden darse instrucciones similares a las siguientes:



Nº 136

T A M A I

NOMBRE Y APELLIDOS

EDAD SEXO VARÓN MUJER FECHA

COLEGIO CLASE NÚM

INSTRUCCIONES

¿DE QUÉ SE TRATA?

De un cuestionario, que tiene varias preguntas, a las que hay que contestar, solamente, SÍ o NO. Por ejemplo:

Me gusta nadar SÍ NO

¿PARA QUÉ SIRVE?

Para comprender y ayudar mejor a los alumnos. Por eso conviene ser lo más sincero posible. Aun en aquellas preguntas relacionadas con los profesores, hay que ser sincero. Es una cosa muy personal. Cada uno contesta lo que él cree, y no debe estar pendiente de lo que escribe otro.

¿CÓMO HAY QUE CONTESTAR?

Se marca con un redondel o círculo el SÍ o el NO. Por ejemplo:

Últimamente estoy más delgado SÍ (NO)

Hay que contestar a todas las preguntas. No se puede dejar ninguna en blanco.

Hay que contestar SÍ o NO, pero nunca SÍ y NO a la vez, a una misma pregunta.

Si hay preguntas que pueden ser contestadas de forma intermedia, como SI y como NO, uno se decide por lo que mas pesa o por lo que es más frecuente

Por ejemplo, contesta a esta pregunta:

Creo que soy amable con los demás SÍ NO

(Unas veces soy amable y otras no. Pero señalo lo que es más frecuente.)

En caso de equivocación, se borra o se tacha y se marca con un redondel o círculo el que es válido. Por ejemplo:

Me duermo en clase (SÍ) NO

Hay que ir contestando pregunta por pregunta, todos a la vez, al ritmo del instructor que va leyendo en voz alta. Si se termina antes se espera. No hay que correr. ¡Cuidado con contestar en otra línea que no corresponda!

¿EXISTEN DUDAS?

Antes de empezar conviene aclarar todas las dudas. Pregunta al instructor.

Autor: P. Hernández-Guanir.
Copyright © 1983, 1990, 1998, 2002 by TEA Ediciones, S.A.
Prohibida la reproducción total o parcial. Todos los derechos reservados - *Este ejemplar está impreso en DOS TINTAS. Si le presentan un ejemplar en negro es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, NO LA UTILICE* - Edita: TEA Ediciones, S.A.; Fray Bernardino Sahagún, 24; 28036 Madrid - Printed in Spain, Impreso en España.

Figura 2.1

"A pesar de que este ejemplar está pensado para niños y jóvenes, puede ser perfectamente administrado a gente adulta. La única condición es que al contestar procures adaptar las preguntas a la condición de adulto. Por ejemplo, si rellenas los aspectos relativos a lo escolar, contesta en tu situación actual de estudiante. Ahora bien, cuando rellenes lo de la familia, lo haces pensando en tu familia de origen, piensa en lo que ha predominado en los últimos años que has vivido en ella".

4) Aclaradas las dudas posibles, se dice: «Ahora vamos a empezar... Dad la vuelta a la hoja... Dobladla... ¡Atentos! (y se empieza leyendo en voz alta el número del elemento, la proposición y el SÍ y el NO, procurando que el tono de voz sea vivo pero *uniforme,* sin que exista sesgo tonal, que influya en la respuesta).

   Se procura pasar al elemento siguiente, cuando se observe que todos han terminado de contestar, hasta ir paulatinamente marcando un ritmo general.

5) Al llegar al elemento 77, se hace un pequeño descanso, especialmente para los alumnos de Primaria.

6) Finalizado el elemento 105, en la siguiente hoja se indica que hay que anotar los datos relativos a la familia que aparecen en la parte superior de la página: número de hermanos, orden que ocupa el sujeto, si convive o no con sus padres, etc. Aquí, el instructor también lee en voz alta cada apartado. La razón de solicitar estos datos, en este punto, se debe a que los siguientes elementos de la prueba se refieren a la relación familiar y a las actitudes educadoras de los padres. Y, lógicamente, tienen que abstenerse de contestar los que no están conviviendo con los padres, los que no tengan hermanos, etc. Por lo tanto, estas son las observaciones a tener en cuenta, una vez cumplimentados los datos familiares:

   - **Elementos 106 y 110.** Pueden ser contestados por todos y no se señala nada especial.
   - **Elementos 107, 108 y 109.** Se advierte que sólo deben contestar los que vivan en la actualidad con sus dos padres o los que no vivan, pero recuerdan cuando vivían juntos.
   - **Elementos 111 a 115.** Se advierte que sólo contestan los que tengan hermanos o hermanas.
   - **Elementos 116 a 175.** Se advierte que los que no vivan en la actualidad con el padre o la madre, no deben contestar a las cuestiones relacionadas bien con el padre, bien con la madre, a menos que se acuerden de cómo eran tratados por su padre o por su madre.

   Luego se indica que en cada pregunta hay que contestar respecto al padre y respecto a la madre, tratando el instructor de leer así:

   "Me trata muy bien, como una persona mayor... ¿Mi padre? SÍ... NO... ¿Mi madre? SÍ... NO..."

   Y así hasta finalizar la prueba en el elemento 175.

7) Una vez que el evaluado finalice la prueba, el examinador deberá recoger el ejemplar, revisando previamente que haya respondido a todos los ítems y que lo haya hecho correctamente (por ejemplo, que no aparecen dos opciones de respuesta marcadas para un mismo ítem). Si se diera alguno de estos casos, se le pediría al evaluado que respondiera a los ítems omitidos o que subsanara los defectos encontrados (p. ej., que se decidiera por una de las dos alternativas en aquellos ítems con doble respuesta), siempre que fuera posible (p. ej., si el evaluado no tiene hermanos inevitablemente tendrá que dejar en blanco los elementos 106 a 110 o si no tiene madre o padre no podrá responder a los ítems referidos a ese progenitor).

   Ha de tenerse en cuenta que la presencia de ítems omitidos en el cuestionario puede afectar a los resultados que se obtengan, por lo que es importante que el examinador se asegure que el evaluado responda a todas las preguntas posibles. Ha de advertirse expresamente que en la parte referida a los padres (elementos 116 en adelante) más de dos respuestas omitidas en un progenitor invalidarán las puntuaciones referidas a éste y no aparecerán en el perfil que se obtenga (p. ej. si el evaluado deja más de dos respuestas en blanco referidas a la madre, no aparecerá ninguna de las puntuaciones del TAMAI referidas a educación de la madre, tales como son Educación adecuada madre, educación asistencial-personal, permisivismo...).

3. NORMAS DE CORRECCIÓN

3.1. SISTEMA DE CORRECCIÓN DEL TAMAI

La corrección del TAMAI se realiza con procedimientos informáticos automatizados, ya que el uso de las antiguas plantillas manuales en una prueba de estas características resultaba demasiado lento y complejo. La corrección informática hace que se reduzcan al máximo el tiempo que el profesional debe emplear en tareas mecánicas y el número de errores que se cometen en este tipo de labores. El sistema realiza directamente todas las tareas necesarias para pasar de las respuestas del sujeto a la obtención de las puntuaciones transformadas y el perfil gráfico.

Para operar con este sistema solo será necesario seguir atentamente las instrucciones que se incluyen en la hoja con el código de tarjetas y usos(1). Posteriormente en el propio sistema de corrección se incluyen todas las instrucciones necesarias para su correcto uso.

Una vez en el sistema el profesional sólo debe introducir las respuestas del sujeto en la pantalla presentada por el ordenador, seleccionar el baremo a emplear y la prueba se corrige de forma inmediata, obteniendo el perfil de puntuaciones directas y normalizadas del sujeto evaluado. El proceso completo de corrección no requiere más de 3 ó 4 minutos. En el capítulo de normas de interpretación de este manual el profesional puede encontrar el perfil obtenido por un caso ilustrativo y ciertas pautas de interpretación de los resultados.

Tenga en cuenta que, tal y como se advirtió en el capítulo de normas de aplicación, la presencia de ítems omitidos en el cuestionario puede afectar a los resultados que se obtengan, por lo que es importante que el examinador se asegure que el evaluado responda a todas las preguntas posibles. Ha de advertirse expresamente que en la parte referida a los padres (elementos 116 en adelante) más de dos respuestas omitidas en un progenitor invalidarán las puntuaciones referidas a éste y no aparecerán en el perfil que se obtenga (p. ej. si el evaluado deja más de dos respuestas en blanco referidas a la madre, no aparecerá ninguna de las puntuaciones del TAMAI referidas a educación de la madre, tales como son Educación adecuada madre, educación asistencial-personal, permisivismo...).

Con el objetivo de informar a los profesionales de los criterios empleados en el cálculo de las puntuaciones de Educación adecuada de cada uno de los progenitores y de la discrepancia educativa entre ambos, en el siguiente apartado se detallan las fórmulas empleadas en cada uno de los niveles y padres.

3.2. FÓRMULAS Y CRITERIOS DE FACTORES EDUCATIVOS ELABORADOS

Criterios: Para la determinación de las fórmulas, se ha tenido en cuenta, como criterio operativo, la relación que mantienen los principales aspectos educativos con el índice de adaptación general de los sujetos.

Los datos de la siguiente tabla son para los baremos españoles.

(1) O en el disco-perfil en el caso de aquellos antiguos usuarios que sigan empleando este sistema.

3.2.1. Educación adecuada

NIVEL		PADRE	MADRE
I (3º, 4º y 5º de Primaria)		- Fórmula: Pa1 - (Pa2 + Pa3)	- Fórmula: M1 - (M2 + M3)
II (6º de Primaria y 1º y 2º de ESO)		- Fórmula: (Pa1) + ((14 - (Pa3) + 1)) *10)	- Fórmula: (M1) + ((13 - (M3) + 1)) *10)
III (3º y 4º de ESO y 1º y 2º de Bachillerato y adultos)	Varones	- Fórmula: (Pa1 + Pa2) - ((Pa3 *2) + (Pa4 *2))	- Fórmula: (M2) - (M4)
	Mujeres	- Fórmula: (Pa1) - ((Pa3 *2) + (Pa4 *3))	- Fórmula: (M2 *2) - ((M3 *2) + (M4 *3))

3.2.2. Discrepancia educativa

NIVEL		Criterio: Calcula las diferencias entre las actitudes del padre y la madre
I (3º, 4º y 5º de Primaria)		- Fórmula: | (Pa1 - M1) | + | (Pa2 - M2) | + | (Pa3 - M3) | Suma, en valores absolutos, de las diferencias de puntuación del padre y de la madre en Educación asistencial-personalizada, permisivismo y restricción.
II (6º de Primaria y 1º y 2º de ESO)		
III (3º y 4º de ESO y 1º y 2º de Bachillerato y adultos)	Varones	- Fórmula: | (Pa1 + Pa2 + 1) - (M1 + M2) | + | (Pa3 - M3) *10) | + | (Pa4 - M4) *5) |
	Mujeres	- Fórmula: | (Pa1 + Pa2) - (M1 + M2) | + | (Pa3 - M3) *10) | + | (Pa4 - M4) *5) |

4. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

4.1. PROCEDIMIENTO FACTORIAL

La prueba fue aplicada a 1.200 alumnos varones, de los cursos comprendidos desde 3º de EGB hasta COU de San Sebastián (Guipúzcoa). Los datos obtenidos fueron tratados por Análisis Factorial de Correspondencia y los factores fueron agrupados por Clasificación Automática, constituyendo "clusters".

El Análisis Factorial de Correspondencia consiste en un conjunto de métodos que tiene cierta relación con el análisis de componentes principales, aunque no es un caso particular del mismo; quizás lo sería del análisis canónico, por ese carácter disyuntivo que tienen los códigos, y también puede considerarse como una especie de prolongación del análisis discriminante.

Lo que pretende es la mejor *representación* simultánea de los dos conjuntos que constituyen las filas y columnas de un cuadro de datos.

El matemático francés Benzecri promocionó el método cuyos principios se basan en las tablas de contingencia de Fisher y cuyo análisis de los casos se realiza a través de un instrumento descriptivo, basado en las propiedades algebraicas y geométricas.

Partiendo de un cuadro de Burt se factoriza la matriz y se obtienen los valores propios. Lo que se trata de ver son las «distancias» entre las distribuciones condicionadas, formadas por dos filas cualesquiera, y estas distancias vienen determinadas por χ^2. Luego, se aplica un criterio de ajuste previamente definido, a la nube de puntos y así van constituyéndose los ejes factoriales.

4.2. FACTORES, VALORES PROPIOS Y CLUSTERS

En cada una de las subpruebas se ha hecho el corte en 5 factores. En general, se puede decir que cubren un 75 por 100 de la *varianza explicada.* El primer factor de cada una de las subpruebas, que viene a ser un factor general, explica un porcentaje elevado de varianza, cerca del 50 por 100 en estos casos.

Estos factores sirven de base para constituir los *clusters.* En el sentido de que cada *variable* o *elemento* se relaciona con otros elementos formando *grupos* o *conglomerados,* y estos conglomerados se asocian a otros, constituyendo conglomerados más complejos, de manera arborescente o racimada. El criterio de asociación se basa en la *analogía* que presentan los elementos en sus respectivas relaciones con los *distintos factores.* Es decir, cada elemento mantiene una determinada proximidad o distancia en cada factor. Por lo tanto, cada uno queda caracterizado por esa relación con los 5 factores considerados.

Ahora bien, cada factor tiene mayor o menor peso, de acuerdo con su *valor propio,* es decir, de acuerdo con el porcentaje de explicación que puede dar a toda la varianza que ofrece la prueba o subprueba. Por consiguiente, la configuración de los elementos quedará más determinada por aquellos factores que tienen mayor valor propio. Configurados así los elementos, se van asociando en clusters, de acuerdo a su mayor analogía entre sí.

4.3. EDAD Y NIVELES

La prueba puede ser aplicada, de forma colectiva o individual desde 3º de Primaria hasta adultos y dado que las diferencias de edad no sólo marcan diferencias cuantitativas en la puntuación de los factores, sino que modifican también la propia estructura factorial, se han realizado los análisis factoriales según tres niveles:

I. 3º, 4º y 5º de Primaria.
II. 6º de Primaria y 1º y 2º de ESO.
III. 3º y 4º de ESO y 1º y 2º de Bachillerato y adultos.

Por consiguiente, la corrección, interpretación de factores y baremos variarán según estos tres niveles.

4.4. ESTRUCTURACIÓN FACTORIAL

Los conglomerados o clusters constituyen un conjunto de elementos de características similares y explicativas o descriptivas de una realidad, por lo tanto, equivalen al concepto de factor. El problema es de denominación. Los clusters, en este caso, son factores obtenidos a través de la relación semejante que tienen los elementos en otros factores más básicos.

La estructuración factorial del TAMAI es diferente según los niveles, tal como se ha dicho. Véase en la descripción general, referida a las escalas, donde se muestra la estructuración factorial de los tres niveles.

El factor «Pro-imagen» dentro del estilo de contestación, postulado lógicamente, parece señalar una tendencia a la hipervaloración constituida por dos subfactores, según se desprende del análisis establecido en una muestra del nivel III. El primero, representado por los elementos 61, 62, 88, 90 y 94, implica hipervaloración de la *propia valía personal,* siendo su correlación con la puntuación total de Pro-imagen de 0,73. El segundo, representado por los elementos 97, 98, 104 y 105, tiende a la hipervaloración del *acatamiento a la normativa social,* siendo su correlación con Pro-imagen total de 0,63. Sin embargo, la correlación que ambos subfactores mantienen entre sí, es nula, 0,09, lo que evidencia su alta independencia. La posible comunalidad de éstos aparece, especialmente, en los siguientes elementos: 63, 88, 94, 98 y 105, cuya correlación con la puntuación total es de 0,85, y son éstos, precisamente, los elementos que mejor traducen la exageración valorativa.

4.5. VALIDACIÓN CRUZADA DE LA ESTRUCTURACIÓN FACTORIAL

La estructuración factorial del primer nivel, basada en el Análisis de Correspondencia, obtenida con los datos de alumnos de 3º, 4º y 5º de EGB (actual 3º, 4º y 5º de Primaria) de San Sebastián (Guipúzcoa), ha sido replicada con 680 alumnos (varones y mujeres) de 3º de EGB de Santa Cruz de Tenerife (actual 3º de Primaria), obteniéndose unos resultados correlacionales factoriales intra-subpruebas que confirman la misma estructura factorial establecida. Véase, en este mismo Manual, el capítulo 7, dedicado a las distintas correlaciones factoriales obtenidas.

4.6. FIABILIDAD

Utilizando el procedimiento de las dos mitades con la corrección de la fórmula de Spearman-Brown, a partir de una muestra de 118 sujetos elegidos al azar, y proporcionalmente de cada curso, se obtuvo un alto índice de fiabilidad (0,87), dada la naturaleza de la prueba. En algunos cursos el índice es incluso superior. Sin embargo, es en el tercer curso de EGB donde aparecía, lógicamente, menor fiabilidad. En relación con los tres niveles estudiados, los resultados son como siguen: Primer Nivel, 0,67; Segundo Nivel, 0,89 y Tercer Nivel, 0,83.

A partir de la muestra de tipificación actual se han realizado otros estudios de fiabilidad en el tercer nivel para la población escolar y universitaria y adulta.

En la muestra escolar del tercer nivel se utilizaron sólo los casos donde la persona hubiera respondido a todos los elementos. De este modo la muestra está compuesta por 989 sujetos de 3° y 4° de ESO, y 1° y 2° de Bachillerato. Se calculó el coeficiente alfa de Cronbach y los resultados se muestran en la siguiente tabla.

Escala	Alfa de Cronbach
Prueba TAMAI en su conjunto (175 elementos)	0,92
Escala P	0,85
Escala E	0,86
Escala S	0,75
Escala F	0,75
Escala H	0,70
Escala Educación Adecuada Padre	0,75
Escala Educación Adecuada Madre	0,75

En la muestra universitaria y adulta del tercer nivel se utilizaron sólo los casos donde la persona hubiera respondido a todos los elementos, un total de 414 sujetos. Igualmente se calculó el coeficiente alfa de Cronbach y los resultados se muestran en la siguiente tabla.

Escala	Alfa de Cronbach
Prueba TAMAI en su conjunto (175 elementos)	0,91
Escala P	0,87
Escala E	0,83
Escala S	0,74
Escala F	0,78
Escala H	0,64
Escala Educación Adecuada Padre	0,79
Escala Educación Adecuada Madre	0,79

En ambos niveles la prueba (tanto en su conjunto como en las diferentes escalas) muestra unos valores de fiabilidad satisfactorios. La escala H es la que muestra valores más bajos por el escaso número de elementos que la componen.

4.7. OTROS ESTUDIOS DE VALIDEZ

La validez de la prueba ha sido expresada en diferentes investigaciones tanto con pruebas cerradas, por ejemplo con el SDQ de Marsh (1987) (Santiago, 2001) como con pruebas abiertas (Rosales, 1997). El TAMAI, por otra parte, ofrece resultados contundentes y claros cuando se relacionan los valores de realización con la adaptación escolar (Hernández, 2001) o el Bienestar Subjetivo Individual con la adaptación personal o muchos de los aspectos de la personalidad con las actitudes educadoras de los padres y madres (Hernández, 2000 y 2001). Para un análisis más detenido de estos estudios remitimos al lector a las referencias bibliográficas que aparecen al final del manual.

5. DESCRIPCIÓN DE LAS ESCALAS O FACTORES

I PRIMER NIVEL (8 a 11 años)

Cuánta más alta sea una puntuación, implica una mayor inadaptación. Entendemos por tal, la incapacidad de la persona para acoplarse y estar a gusto consigo misma o con el ambiente donde tiene que vivir.

La **Inadaptación General** está representada, en este caso, por la suma de puntuaciones obtenidas en las cuatro escalas o áreas, correspondientes con los ámbitos más importantes de nuestra vida, como son:

- Personal (P),
- Escolar (E),
- Social (S) y
- Familiar (F).

INADAPTACIÓN PERSONAL (P)

Se ha englobado en ella, tanto el desajuste que las personas tienen consigo mismas (Autodesajuste) como con la realidad general o dificultad personal para aceptar la realidad tal como es (Desajuste Disociativo).

El Autodesajuste es el que, realmente, tiene más peso en este factor general. El Desajuste Disociativo podía haber figurado como un factor aparte, con el nombre de «inadaptación con la realidad general», más que de la persona consigo misma.

Por consiguiente, una puntuación muy alta en esta escala indica que la persona no sólo tiene dificultades consigo misma (Autodesajuste), que se manifiesta a través de la infravaloración, miedo, culpabilidad, depresión o somatización, sino que puede tener también mecanismos disociativos con la realidad (Desajuste Disociativo), manifestado a través de mecanismos de regresión, evasión, ensoñación etc., en su divorcio con la realidad.

Desajuste Disociativo (P_1)

No tiene por qué implicar reacciones de ansiedad ni de sufrimiento consigo mismo, pues las dificultades con la vida las atenúa con mecanismos de huída o de no aceptación de la realidad.

Las características fundamentales son:

a) Concepto de la vida como difícil y problemática («La vida muchas veces es triste», «Los demás son más fuertes que yo»).

b) Tendencia a imaginar o elaborar pensamientos negativos o pesimistas («Si hubiera una catástrofe, seguro que me moriría»).

c) Desarrollar defensas que le impidan sufrir, disociándose de la realidad, como las siguientes:
   - regresivas («Me gustaría tener menos edad»).
   - proyectivas-extrapunitivas («La culpa de lo malo que me pasa la suelen tener los demás»).
   - de aislamiento mental y ensoñación («Hay veces que me cuesta concentrarme en lo que hago»).

Como puede apreciarse, tales síntomas parecen ir en la línea de lo que suele entenderse como esquizoidismo o, en todo caso, de propensión psicótica.

Autodesajuste (P_2)

Es lo que realmente se entiende por inadaptación personal o neuroticismo. Implica la dificultad que la persona encuentra en sí misma en su adaptación con la vida.

Comprende aspectos cognitivos (se desfigura la realidad y su propio concepto), aspectos afectivos (se sienten reacciones emotivas desagradables e intensas, desproporcionadas a lo que suele ser normal) y aspectos conativos (aparecen bloqueos, inhibiciones, timidez o somatizaciones).

El Autodesajuste está constituido por la suma de las puntuaciones de la Cogniafección y de la Cognipunición. Ambas se diferencian en que la Cogniafección supone quedar afectado, «encogido» por el concepto de sí mismo y de la realidad, pero no existe el desprecio, humillación o castigo para sí mismo, como en la Cognipunición.

Cogniafección (P_{21})

Significa el comportamiento de temor, miedo e intranquilidad junto a, o derivado de, la infravaloración de sí mismo.

Por lo tanto hay un autoconcepto negativo en que a la persona le gustaría ser distinta de como es, incluso, le gustaría nacer de nuevo para ser de distinta forma a como es en la actualidad. Está insatisfecha de lo que hace y piensa que todo le sale mal. Además su propia insatisfacción le lleva a estar insatisfecho con la realidad, de forma que hasta se aburre en los juegos.

La tendencia al miedo, que podría constituir un factor aparte, se asocia, fundamentalmente, a la infravaloración.

Cognipunición (P_{22})

La valoración desajustada de sí mismo y de la realidad le conduce a echar o a cargar sobre sí mismo la tensión vivida. De una forma muy directa a través de la intrapunición, autodesprecio y autocastigo, propio de la tendencia a la timidez, culpabilidad, escrúpulos y obsesiones. También a través de los estados depresivos y de las reacciones de somatización, es decir, molestias y enfermedades corporales derivados de la tensión psíquica.

Por consiguiente, la Cognipunición se constituye con la suma de los factores de Intrapunición, Depresión afectiva y Somatización.



- Intrapunición (P_{221})

Se caracteriza por la autoestima negativa, autodesprecio y autocastigo: «soy bastante tonto», «soy un desastre», «me tengo rabia a mí mismo». Al mismo tiempo la idea de la muerte está presente en el pensamiento.

- Depresión afectiva (P_{222})

Sentimientos de tristeza, pena, angustia, vergüenza, autocompasión, desdicha...: «casi siempre sueño cosas tristes», «me asusto y lloro muchas veces», «no soy querido», «soy muy vergonzoso», «muchas veces siento pena y lloro», «algunas veces tengo ganas de morirme», «casi siempre estoy triste», «soy una persona muy desgraciada», «suelo estar nervioso y preocupado»...

- Somatización (P_{223})

Tendencia a sentir molestias y dificultades corporales, como consecuencia de la tensión psíquica vivida: «siento mareos, ganas de devolver», «suelo tener dolores de cabeza», «dolores de estómago», «al levantarme, siento dolores y molestias», «suelo ser nervioso, tiemblo y me pongo colorado», «mi salud no es buena», «duermo mal», «como con poco apetito»...

INADAPTACIÓN ESCOLAR (E)

La insatisfacción y el comportamiento inadecuado respecto a la realidad escolar es lo que constituye la Inadaptación Escolar. La Inadaptación Escolar tiene mucha relación con la Inadaptación Personal y con la Inadaptación Social.

Esta inadaptación se manifiesta a través de baja laboriosidad en el aprendizaje y las conductas disruptivas en el aula. Constituye la Inadaptación Escolar Externa.

Pero existe una inadaptación escolar interna caracterizada por las actitudes desfavorables hacia el aprendizaje escolar, hacia los profesores y hacia la propia institución escolar.

Este factor general es, por lo tanto, el resultado de la suma de los tres factores que se describen a continuación:

Inadaptación Escolar Externa (E_1)

A pesar de que, bajo un criterio lógico, la indisciplina escolar y la baja aplicación en el aprendizaje resultan dos aspectos diferentes, en el análisis factorial, correspondiente a este primer nivel, constituye un solo factor: «saco malas notas», «estudio y trabajo poco», «creo que soy bastante vago», «me porto muy mal en clase», «paso mucho tiempo distraído», «suelo estar hablando y molestando», «soy revoltoso y desobediente»...

Aversión a la Institución (E_2)

Recoge dos aspectos:

1) No estar satisfecho con la forma de ser del profesor, con la forma de explicar o tratar a los alumnos.
2) No estar satisfecho con el colegio, con la clase y con la situación escolar en general.

Aversión al Aprendizaje (E_3)

Indica desagrado hacia el estudio y falta de motivación por el saber: «me fastidia estudiar», «me gustaría que todo el año fuera vacaciones», «me resulta aburrido todo lo que estudio», «me fastidia ir al colegio», «me canso rápidamente cuando estudio», «me desagradan los trabajos de matemáticas», «... de ciencias naturales...», «... de lengua».

INADAPTACIÓN SOCIAL (S)

Significa el grado de incapacidad o de problemas que supone la relación social.

Engloba dos grandes factores:

1) Factor de Autodesajuste Social, es decir, falta de control social, o de respeto y consideración a los demás y a las normas establecidas.
2) Factor de Restricción Social, en cuanto a la reducción de la relación social, o a actitudes de recelo o desconfianza social.

Autodesajuste Social (S_1)

El comportamiento tiende a estar desajustado con la realidad social, en cuanto choca con esa realidad. Este choque tiene una doble modalidad: la agresividad en la relación social y el incumplimiento de la normativa establecida. Ambos aspectos representan dos factores de autodesajuste social.

Agresividad Social (S_{11})

Agresividad cuyo polo opuesto es el pacifismo. La agresividad se manifiesta en discusiones, enfrentamientos verbales y peleas: «siempre estoy discutiendo», «me enfado muchas veces y peleo», «tengo muy mal genio», «me aburro y me canso enseguida de lo que estoy haciendo», «me enfado, discuto y peleo con facilidad».

Disnomia (S_{12})

Se caracteriza por la despreocupación, adversidad o choque a la normativa social. Una puntuación alta significa tendencia a ser inquieto, revoltoso, descuidado, sucio, desordenado, negativista, desobediente.

Restricción Social (S_2)

Implica que la actitud social se restringe en cantidad (Introversión) o en calidad (Hostiligenia), por lo que ambos aspectos son factores que están englobados en este factor más general.

Introversión (S_{21})

Es la tendencia a aislarse o a relacionarse con poca gente: «tengo muy pocos amigos», «prefiero estar con pocas personas», «me cuesta hacerme amigo de los otros», «jugando solo estoy más a gusto», «suelo estar callado cuando estoy con los demás»...



El polo opuesto sería la Extraversión, es decir, una sociabilidad amplia, tendiendo incluso a la dispersión y superficialidad en el trato.

El introvertido extremo tiende a ser más reflexivo, teórico y pesimista. Aunque la sociabilidad sea restringida, puede en cambio ser más intensa que la del extravertido. Este último, en un grado extremo, tiende a ser impulsivo, práctico y activo.

Hostiligenia (S_{22})

Literalmente significa «generación de hostilidad». El sentimiento de hostilidad se manifiesta en una actitud hostil hacia los demás o sintiéndose víctima de la hostilidad de los otros: «los compañeros se están metiendo siempre conmigo», «los demás son malos y envidiosos», «me gustaría ser muy poderoso para mandar». Por lo que también aparece el orgullo y el deseo de superioridad y mando. La actitud hostil, la suspicacia y el sentimiento de orgullo hacen muy semejante este factor a la tendencia paranoide.

Lo opuesto sería la confiabilidad social: «casi todas las personas que conozco son buenas», «cuando pierdo en el juego me alegro de los que ganan», «trato con mucho cariño a los animales», «normalmente prefiero callarme que ponerme a discutir», «prefiero ser uno más de la cuadrilla que ser el jefe»... Hay una tendencia en éstos a ser más abiertos y comunicables: «soy muy chistoso y hablador», «me aburro cuando estoy solo»...

INSATISFACCIÓN FAMILIAR

Insatisfacción con el ambiente familiar (F)

Indica el grado de insatisfacción en cuanto al clima del hogar y la relación de los padres entre sí.

Insatisfacción con los hermanos (H)

Expresa el grado de insatisfacción en relación con los hermanos, a través de celos, peleas, contrariedades o conflictos internos.

EDUCACIÓN ADECUADA (Pa) (M)

Los estilos educadores de los padres son evaluados según el criterio de los hijos.

La puntuación obtenida indica el grado en que el estilo educador del padre es más ideal. Este resultado se obtiene al restar del estilo de «educación personalizada», el estilo de «educación permisiva» y de «educación restrictiva».

Educación asistencial-personalizada (Pa_1) (M_1)

Se caracteriza por un tipo de educación basada en el amor, en el cuidado y desarrollo de la autonomía y libertad del hijo, y en proporcionarle una normativa adecuada.

Permisivismo (Pa_2) (M_2)

Se caracteriza por una excesiva concesión en las demandas de los hijos y en reforzar conductas de capricho: «me deja hacer todo lo que yo quiero», «llorando o enfadándome, consigo siempre lo que deseo».

Aunque este estilo educativo está más próximo a la educación personalizada que a la restrictiva, constituye una educación inadecuada.

Restricción (Pa_3) (M_3)

Se caracteriza por un estilo educativo que es lo contrario de la educación personalizada y permisiva. Supone tres factores, que son los que a continuación se describen:

- **Estilo Punitivo (Pa_{31}) (M_{31})**

  Se manifiesta por la frecuencia de conductas paternas y maternas que indican seriedad, castigo y rechazo hacia los hijos.

- **Estilo Despreocupado (Pa_{32}) (M_{32})**

  Se expresa en el sentimiento que los hijos tienen de sentirse abandonados, desconsiderados, con falta de atención, comunicación o afecto.

- **Estilo Perfeccionista (Pa_{33}) (M_{33})**

  Se trata de un tipo de educación excesivamente normativa que llega a ser punitivo para los hijos: «siempre me está llamando la atención», «todo lo que hago le parece que está mal».

DISCREPANCIA EDUCATIVA (Dis)

Indica el grado de diferencia existente entre el estilo de educación del padre y de la madre. Es el resultado de la suma de las diferencias entre ambos padres en el estilo personalizado, permisivo y restrictivo.

Es un índice importante que expresa el grado de acuerdo y relación existente en la pareja y sus papeles educativos consecuentes tal como esto es captado por el hijo.

Una alta discrepancia indica una situación educativa familiar que es problemática y que es origen de distintas inadaptaciones en los hijos.

CRITERIO DE FIABILIDAD O ESTILO DE CONTESTACIÓN

En este caso, se entiende por fiabilidad la confianza de que la prueba ha sido realizada adecuadamente y con veracidad. Encontrar un indicador apropiado para ello es difícil, porque es preciso conseguir un criterio externo que lo confirme o valide. A pesar de ello, se han elegido dos criterios, que aunque exactamente no sea la fiabilidad lo que midan, manifiesta dos maneras de realizar la prueba: la tendencia a dar una buena imagen y la tendencia a dar respuestas contradictorias.



Criterio de «Pro-imagen»

Constituye una escala de 9 elementos que se caracteriza por afirmaciones con una extremada valoración y difícilmente reales. Son afirmaciones muy semejantes a la de la escala de sinceridad de otras pruebas, pero que en realidad no se puede decir que se trate tanto de sinceridad como de una manera de enjuiciarse a sí mismo: «creo que soy bueno, guapo, listo, trabajador y alegre», «casi siempre estoy alegre», «en clase estoy más a gusto que en una fiesta», «soy muy chistoso y hablador», «me comporto igual cuando estoy solo que con gente», «me suelen decir que me porto bien y soy bueno», «me quedo muy tranquilo si se burlan de mi o me critican», «cuando pierdo en el juego, me alegro de los que ganan», «siempre, siempre digo la verdad».

Muchas de estas afirmaciones son totalmente apropiadas. Sin embargo, una puntuación muy alta es lo que puede servir de indicador para tomar cierta cautela en la forma en que se ha realizado la prueba.

Lógicamente, este factor correlaciona alto, negativamente, con Intrapunición, con Inadaptación Social, especialmente con Disnomia y con Hostiligenia. Es nula la correlación, en cambio, con Agresividad Social. Con Inadaptación Escolar también existe cierta correlación negativa. De los estilos educadores, llama la atención su correlación positiva con Permisivismo.

Por lo tanto, una puntuación alta en esta escala refleja un tipo de personalidad con autosuficiencia ingenua, con exagerado optimismo, confiada e ilusa, muy expansivo socialmente y con una asunción muy intensa de la normativa social, un ajuste extremo a las normas y estructuras existentes. Por consiguiente, no se trata tanto de que mienta en la prueba como de que la distorsiona a su favor, en relación con la realidad.

Criterio de contradicciones

Hay cuestiones muy similares que son expresadas unas veces positivamente y otras negativamente. Cuando las respuestas en ambas ocasiones no son coincidentes, se considera entonces como una contradicción de las respuestas.

La escala la componen 12 parejas de proposiciones. Algunas de ellas son: «Soy muy vergonzoso» - «Hablo con las personas mayores, sin vergüenza y tranquilo»; «Me porto muy mal en clase» - «Mis profesores están contentos de mi comportamiento»; «Me aburro en la clase» - «En clase estoy más a gusto que en una fiesta»; «Me cuesta hacerme amigo de los otros» - «Enseguida me hago amigo de los demás»; «Siempre estoy discutiendo» - «Normalmente prefiero callar que ponerme a discutir»; «Mi padre -o madre- me quiere mucho» - «Mi padre -o madre- me quiere poco»...

Algunas contradicciones son aceptables y hasta lógicas, pero una puntuación alta (a partir de 6) indica la incoherencia con la que ha sido realizada la prueba.

Llama la atención que esta tendencia, al contradecirse en las respuestas, correlaciona especialmente (más de 0,50) con un estilo educativo inadecuado, especialmente con el Estilo punitivo y de abandono. Por supuesto, también, con Perfeccionismo, aunque es curioso que igualmente mantenga correlación con Permisivismo. Por otra parte, cuando la Educación adecuada

(Pa y M) correlaciona positivamente con la mayoría de los factores de adaptación, también lo hace, de forma negativa, esta tendencia a la contradicción. Eso quiere decir que las contradicciones correlacionan positivamente con todas las inadaptaciones. En especial, con la Inadaptación Social y, dentro de ella, con la Introversión, y más aún, con la Hostiligenia o suspicacia.

Hay que advertir, sin embargo, que estas correlaciones varían en los otros niveles.

II SEGUNDO NIVEL (12 a 14 años)

Cuánta más alta sea una puntuación, implica una mayor inadaptación. Entendemos por tal, la incapacidad de la persona para acoplarse y estar a gusto consigo misma o con el ambiente donde tiene que vivir.

La Inadaptación General está representada, en este caso, por la suma de puntuaciones obtenidas en las cuatro escalas o áreas, correspondientes con los ámbitos más importantes de nuestra vida, como son:

- Personal (P),
- Escolar (E),
- Social (S),
- Familiar (F).

INADAPTACIÓN PERSONAL (P)

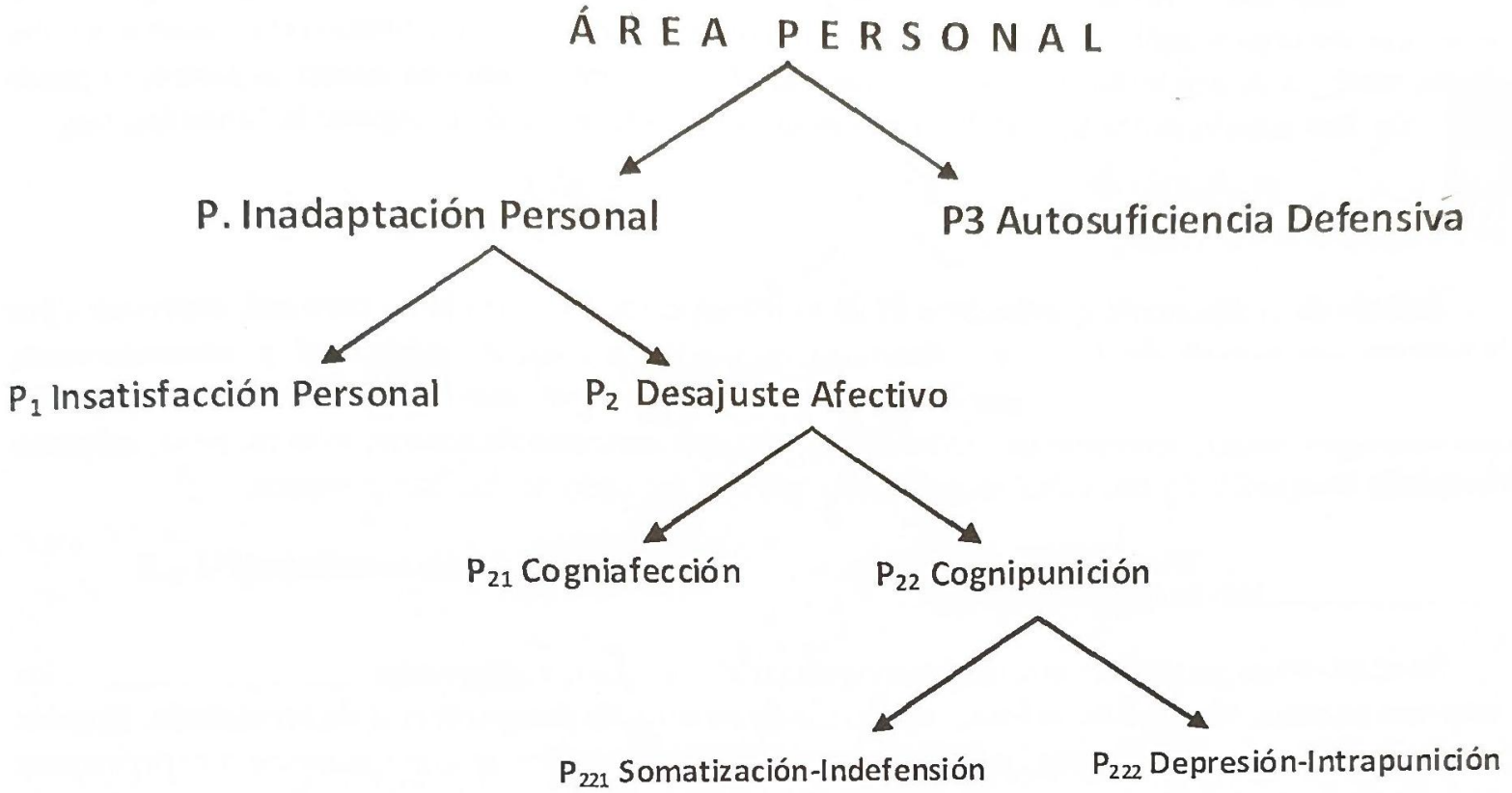
El concepto de inadaptación personal equivale al de *desajuste emocional* y se relaciona con el autoconcepto, autoestima y autoeficacia, implicando vivencias de *inseguridad, insatisfacción, desequilibrio emocional, inoperancia* y *autoengaño.* La inadaptación personal aumenta en la medida en que las vivencias internas o el comportamiento externo de una persona muestren mayor discordancia o desajuste con los criterios de bienestar psicológico, tales como *seguridad, satisfacción, equilibrio emocional, eficiencia* y *autenticidad de realización.*

El área personal abarca dos perspectivas: 1) Una, que tiene que ver con la inadaptación o desajuste que las personas muestran consigo mismas. 2) Otra, con la "aparente" adaptación, caracterizada por comportamientos de sobreestima y autodefensa.

Respecto a la primera, o desajuste que las personas muestran consigo mismas, existen dos componentes: a) uno, que tiene que ver con la falta de *vitalidad* y *desencaje* que una persona siente respecto a *sí misma* y hacia el mundo (**Insatisfacción Personal**) y b) otro, con el grado de *malestar, tensión* y *sufrimiento* producido por su modo de valorar y afrontar la realidad (**Desajuste Afectivo**).

Respecto a la segunda perspectiva, o "aparente" adaptación, se caracteriza por una *pseudo-adaptación*, que resulta inadecuada y se traduce por resaltar, de forma desmedida, la *propia valía* y adoptar reacciones de *autodefensas*, molestas para otros y deficientes, a largo plazo, para la propia persona (**Autosuficiencia Defensiva**).

El cluster o conglomerado que configura la Inadaptación Personal es como sigue:



Insatisfacción Personal (P_1)

Se caracteriza por la actitud de insatisfacción que una persona mantiene consigo misma, de verse *rara*, *extraña*, *tonta*, *infravalorándose*, no queriendo ser como es. Se muestra apagada, entrecortada, careciendo de *vitalidad* y sentido *lúdico*. Se aburre jugando. Tiende a retraerse, a sentir miedo de la gente, dominando ese sentido de rareza sobre sí misma y de extrañeza hacia el mundo y los demás.

Desajuste Afectivo (P_2)

Se define como la falta de *autoconfianza*, *estabilidad emocional* y *entusiasmo vital*. En términos clínicos equivale, a neuroticismo, o bien a la conjunción de trastornos de ansiedad y depresión.

Este desajuste afectivo es el resultado, a su vez, de dos componentes: ***P_{21} Cogniafección***, que se puede definir como la tendencia a experimentar una exagerada *alteración*, *inseguridad*, y *miedo* a enfrentarse a la realidad (ansiedad, fobia social) y ***P_{22} Cognipunición***, como la vivencia de un desproporcionado *sufrimiento* personal. Tal sufrimiento, a su vez, se concreta a través de dos subcomponentes: *P_{221} Somatización-Indefensión*, indicando deseos de muerte, sentimientos de infelicidad, tristeza, enfermedades y molestias corporales (depresión, somatización), asociada a pensamientos catastrofistas y fatalistas sobre la propia vida. *P_{222} Depresión-Intrapunición*, indicando sentimientos de culpa y pena, con preocupación por la muerte y por cuidar su imagen social, con expresiones de llanto, vergüenza y desasosiego, reflejando baja autoestima (depresión, intrapunición).

Cogniafección (P_{21})

Es la tendencia a *anticipar peligros*, mostrar incapacidad para enfrentarse a la realidad, creerse más *débil* que los demás, sentir *encogimiento*, *miedo*, *timidez* o *vergüenza*, mostrando propensión a percibir la realidad como *amenazante*, a sentir *inseguridad* y a sufrir reacciones *ansiosas*. Como se puede observar, hay componentes típicos de lo que es la infravaloración y de lo supone la "ansiedad rasgo".

Cognipunición (P_{22})

Éste es un componente que engloba a) tanto los aspectos de sufrimiento personal, expresados por vivencias *depresivas*, *fatalistas* y *dramáticas*, asociadas a *tristeza*, *infelicidad* y *somatizaciones*, b) como los expresados por reacciones *depresivas autocastigadoras*, con *baja autoestima*, preocupación por la *imagen social*, pendiente de recibir afecto, con pensamientos de *muerte*, *tristeza*, *pena*, así como frecuente *inseguridad* y *ansiedad social*. Por lo que está formado de dos componentes:

- Somatización-Indefensión (P_{221})

Se caracteriza porque la persona tiene vivencias *dramáticas*, visión *catastrofista* y *fatalista* de los acontecimientos; sintiéndose infeliz, con *deseos de muerte*, de desaparecer o de ser distinta. Domina en ella la *tristeza* y sus propios sueños son tristes. Todo ello se asocia con tendencia a experimentar *enfermedades* y *molestias corporales*, como mareos, ahogos, dolores de cabeza o estómago, falta de apetito, pesadez y molestias al levantarse.

- Depresión-Intrapunición (P_{222})

Se caracteriza por ser una persona con alta *preocupación* y *baja autoestima*, no sintiéndose querida, con falta de *concentración* y con pensamientos en torno a la *muerte*. Se *autocensura*, *se castiga*, se siente inútil o un desastre, al tiempo que se *autocompadece* y siente *pena* de sí misma. Vive inquieta, con *desasosiego*. Fácilmente se *turba*, *llora*, se *ruboriza*, *palidece* o siente *vergüenza* ante la gente.

Autosuficiencia Defensiva (P_3)

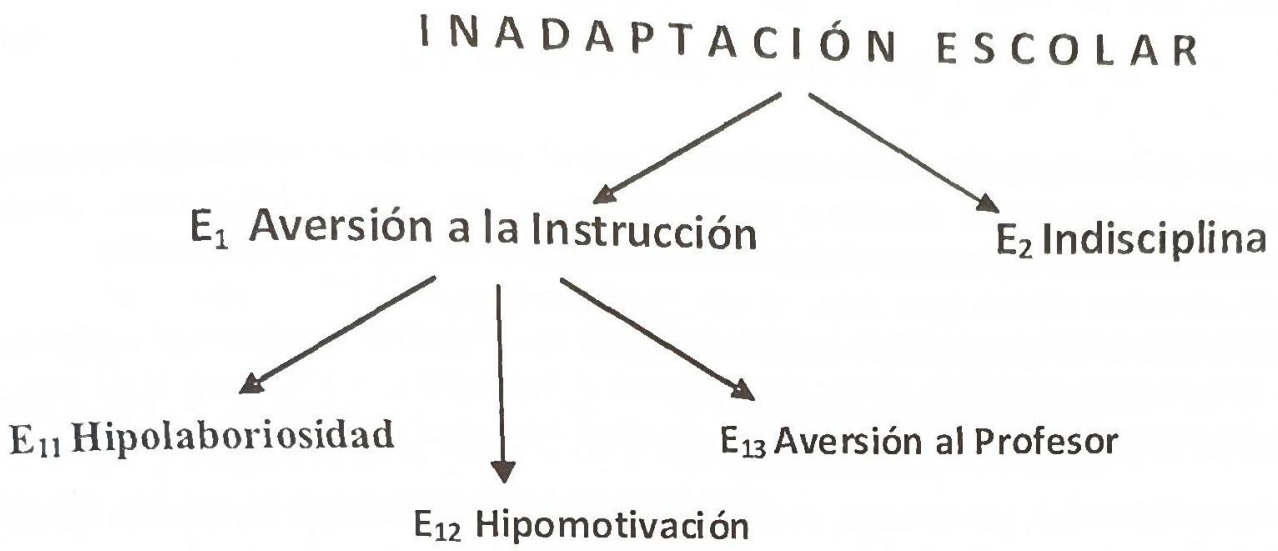
La persona con Autosuficiencia Defensiva se caracteriza por resaltar desmesuradamente las propias cualidades (*Autosuficiencia*), de ser audaz u osada en sus planteamientos (cierta *Prepotencia*) y por mostrar reacciones de defensa con atribuciones externalistas, considerando que la culpa de lo que le pasa la tienen los demás (*Autodefensa*). Así que la posible inadaptación no se expresaría a través de sentimientos negativos de miedo y/o tristeza, sino a través de autorreafirmación y justificación de los propios fallos, que puede esconder posibles debilidades y tener ciertas fricciones en las relaciones con los demás.

INADAPTACIÓN ESCOLAR (E)

El concepto de inadaptación escolar se relaciona con el ámbito del *trabajo*, *estudio*, *aprendizaje* y *escuela*. Supone la falta de *esfuerzo*, *aplicación*, bajo *rendimiento*, *desmotivación* por lo que se estudia, actitud negativa hacia el *profesorado* o hacia la *realidad escolar*. También pueden existir comportamientos disruptivos o de *indisciplina*. La inadaptación escolar aumenta en la medida en que

las vivencias internas o el comportamiento externo de una persona muestren mayor discordancia o desajuste con los criterios de buena disponibilidad hacia la *enseñanza*, el *aprendizaje* y el *trabajo escolar*, así como con criterios de buen comportamiento adecuado y *disciplinado*.

El cluster o conglomerado que lo forma es como sigue:



La Inadaptación Escolar comprende, en este nivel, dos vertientes. Una, **E1 Aversión a la Instrucción,** que representa la disposición negativa hacia el trabajo, hacia las materias de aprendizaje y hacia el profesorado. La otra vertiente, **E2 Indisciplina**, que tiene que ver más con el comportamiento disruptivo o inadecuado en clase. Hay que considerar que la Inadaptación Escolar correlaciona con Inadaptación Personal y con Inadaptación Social.

Aversión a la Instrucción (E1)

Este componente engloba la tendencia a manifestar una actitud y un comportamiento negativo hacia el *aprendizaje*, bien por falta de aplicación, por falta de interés o por actitudes de insatisfacción con el profesorado y las clases.

Hipolaboriosidad (E11)

Tendencia a mostrar bajo esfuerzo en el aprendizaje, alta distracción en el estudio, baja aplicación y bajo rendimiento académico en función de sus posibilidades.

Hipomotivación (E12)

Tendencia a mostrar baja motivación e interés por los contenidos académicos, así como cansancio, aburrimiento e insatisfacción hacia la institución escolar, en general, y hacia las respectivas asignaturas, en particular.

Aversión al Profesor (E13)

Tendencia a mostrar una actitud negativa hacia los profesores, y hacia el modo en que éstos tienen de enseñar.

Indisciplina (E_2)

Hace referencia al mal comportamiento en clase, mostrando un claro rechazo a la normativa existente, sobre todo, hablando, molestando, distrayéndose, estando inquieto y, pudiendo resultar, revoltoso, desobediente o con comportamientos inadecuados.

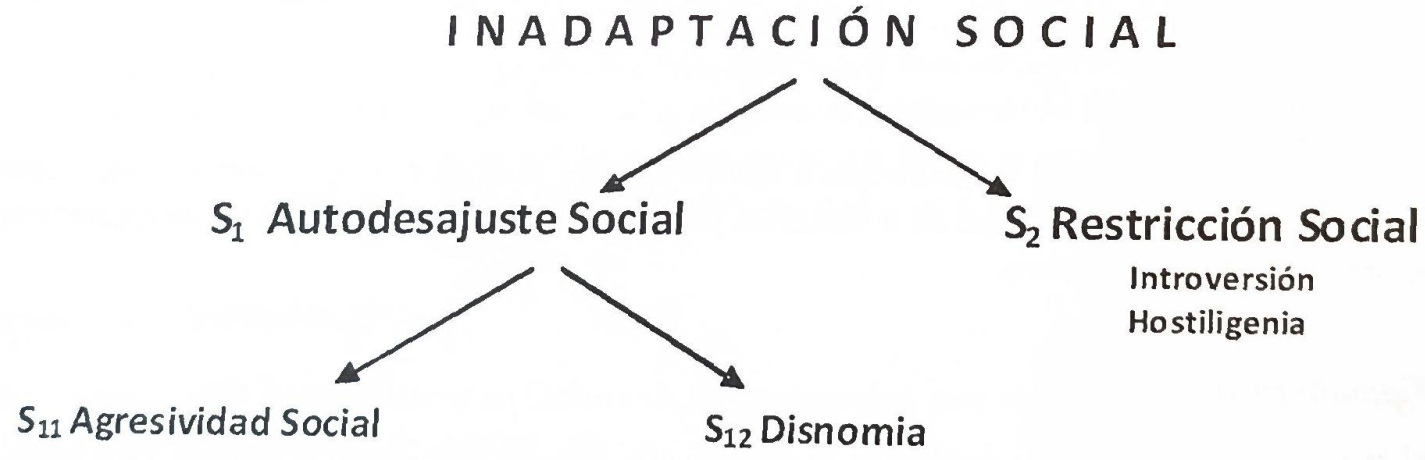
INADAPTACIÓN SOCIAL (S)

El concepto de inadaptación social se relaciona con el ámbito de las relaciones interpersonales. Puede expresarse tanto por el choque o conflicto con las personas y las normas, como por la disposición a limitar las propias relaciones sociales o a mantener actitudes suspicaces u hostiles.

La inadaptación social aumenta en la medida en que las vivencias internas o el comportamiento externo de una persona muestren mayor discordancia o desajuste con los criterios de respeto a las normas y a las personas, así como con criterios de apertura y confiabilidad social.

Tal inadaptación social, por lo tanto, se muestra en una doble vertiente: **1. Autodesajuste Social,** implicando bajo autocontrol social, expresado en comportamientos de falta de respeto y consideración con los demás y las normas establecidas. **2. Restricción Social,** refiriéndose a la disposición al aislamiento o a mantener escasas relaciones sociales, junto con actitudes de recelo y desconfianza interpersonal.

El cluster o conglomerado que lo forma es como sigue:



Autodesajuste Social (S_1)

Se caracteriza por la tendencia de una persona a no mostrar respeto a los demás, a ser desconsiderada, agresiva, irritante o desafiante, así como a ir en contra de las normas establecidas.

Agresividad Social (S_{11})

Es la tendencia a la irritación, a la agresividad y al malestar con los otros. Se caracteriza por el enfrentamiento con los demás, por la búsqueda frecuente de conflictos y polémicas. Se ve reflejado en expresiones como "me enfado muchas veces y peleo", "me enfado, discuto y peleo con facilidad".



Disnomia (S_{12})

Hace referencia al conflicto o choque con la norma. Se caracteriza por la despreocupación, adversidad o incumplimiento de la normativa existente y rechazo al poder o autoridad, mostrando, en cambio, por su parte, deseos de mando. Una puntuación alta significa: ser inquieto, revoltoso, descuidado, sucio, desordenado, negativista, desobediente o cambiante en sus preferencias o quehaceres.

Restricción Social (S_2)

Es la tendencia a tener escasas relaciones sociales, a aislarse o mostrarse desconfiado e imaginar hostilidad por parte de los demás. Conjuntamente, por lo tanto, engloba dos aspectos diferenciales: 1) **Introversión**, aspecto *cuantitativo* de la vida social, puesto que supone la actitud a tener escasas relaciones, a estar con poca gente o aislarse. 2) **Hostiligenia**, aspecto *cualitativo* de la vida socia, puesto que supone la actitud de desconfianza y recelo hacia los demás, reflejando un talante hostil al presuponer malas intenciones o maldad en los demás.

INSATISFACCIÓN FAMILIAR

Insatisfacción con el ambiente familiar (F)

Malestar por el clima y ambiente familiar, creado especialmente por sus padres, donde predominan sensaciones de tristeza, tensión, desarmonía o conflictos.

Insatisfacción con los hermanos (H)

Malestar en relación con sus hermanos, a través de celos, peleas, contrariedades o conflictos.

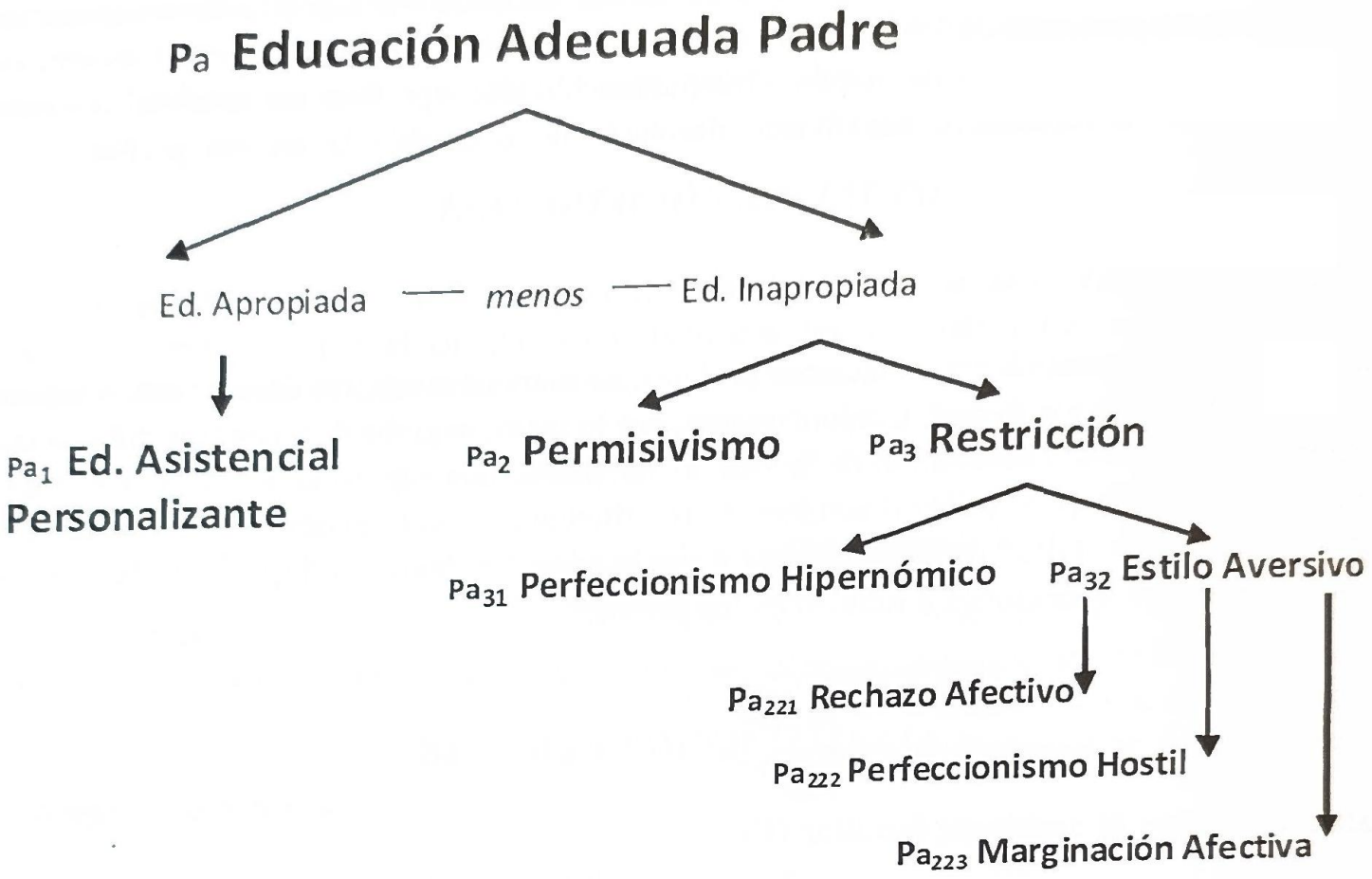
EDUCACIÓN ADECUADA DEL PADRE (Pa)

Los estilos educadores del padre son evaluados según criterio del hijo o hija. Por lo tanto, lo que se considera es el punto de vista o vivencia que el hijo o hija tiene acerca de cómo le trata su padre.

En este caso, se hace referencia al **Estilo Educativo General**, en tanto en cuanto el hijo o hija percibe que su padre le propicia *afecto* y *cuidado*, le trata con *respeto*, creyendo en él o ella, valorando sus opiniones y comportamiento, al tiempo que le marca normas claras y adopta una actitud de firmeza o de *control* en su cumplimiento.

Una puntuación alta indica que el estilo educador general del padre es adecuado, valorable o ideal. Este resultado se obtiene, tomando, como criterio positivo, la puntuación en «*Educación Personalizante*», a la que le *resta*, como criterio negativo, las puntuaciones en «*Educación Permisiva*» y en «*Educación Restrictiva*».

La representación gráfica del cluster que configura la Educación del Padre, es como sigue:



Educación Asistencial-Personalizante (Pa1)

Los padres, que son vistos según este modo de educar, se caracterizan por mantener una buena relación *afectiva*, así como *preocupación*, *respeto* y ejercer *autoridad* con sus hijos. Supone un tipo de educación basada en el *amor*, en el *cuidado*, en la *protección*, en el desarrollo de la *autonomía* y en la *libertad* del hijo, a la vez que se proporciona una *normativa* adecuada. Por lo que se establecen *relaciones diferenciales* en el escenario educativo, donde la convivencia se caracteriza por un ambiente colaborativo, comunicativo, afectivo y lúdico, pero, si fuera necesario, se adopta una actitud firme y exigente.

Permisivismo (Pa2)

El padre es visto como propicio a conceder fácilmente lo que el hijo o la hija solicita, especialmente, cuando adopta el "chantaje", pues llorando o enfadándose, consigue lo que desea, fomentando, con todo ello, reacciones de capricho y descontrol.

Hay que pensar que este tipo de estilo educativo por parte del padre correlaciona con hijos, cuyos "*moldes mentales*" predominantes, entre otros, son: *Imantación por lo imposible* (fijación y e inmovilidad en sus pretensiones aunque sean inviables), *falta de encaje emocional*, *justificación de los fallos* (racionalización y dar disculpas ante sus errores) u *oblicuidad cognitiva* (desconectar ante los problemas) (ver Hernández-Guanir, 2002 y 2005).

Restricción (Pa_3)

Excesiva actitud de *control* y *seriedad*, (**Perfeccionismo Hipernómico**), junto con manifestaciones de *rechazo*, *abandono* o *falta de afecto* (**Estilo Aversivo**), que se concreta así:

Perfeccionismo Hipernómico (Pa_{31})

Excesivo uso de *normas* y *recomendaciones*, a la vez que se produce un *distanciamiento afectivo*, mostrándose serio y poco comunicativo. En afán *perfeccionista*, se trata de *controlar* en todo momento lo que el hijo o hija hace, o cómo tiene que hacerlo, a la vez, que se desconsidera sus opiniones.

Estilo Aversivo (Pa_{32})

Actitud de *rechazo*, *dureza*, *abandono* o *falta de afecto*. Indica que la persona que puntúan alto, su padre se caracteriza por manifestarle sentimientos de rechazo, de no expresarle cariño, de censurarle y ponerle "pegas" con disposición perfeccionista hostil.

- ***Rechazo Afectivo (Pa_{321})***

Se tiene la convicción y el sentimiento de que su padre le quiere poco y le tiene manía.

- ***Perfeccionismo Hostil (Pa_{322})***

Percibe a su padre con la tendencia a enfadarse, chillarle o censurarle, adoptando una postura perfeccionista, agresiva y hasta hostil respecto a lo que él o ella hace o dice.

- ***Marginación Afectiva (Pa_{323})***

El hijo/a tiene la vivencia de que su padre no se preocupa, le tiene abandonado, no lo quiere suficientemente o lo margina, apreciando que quiere a otros hermanos más que a él o a ella.

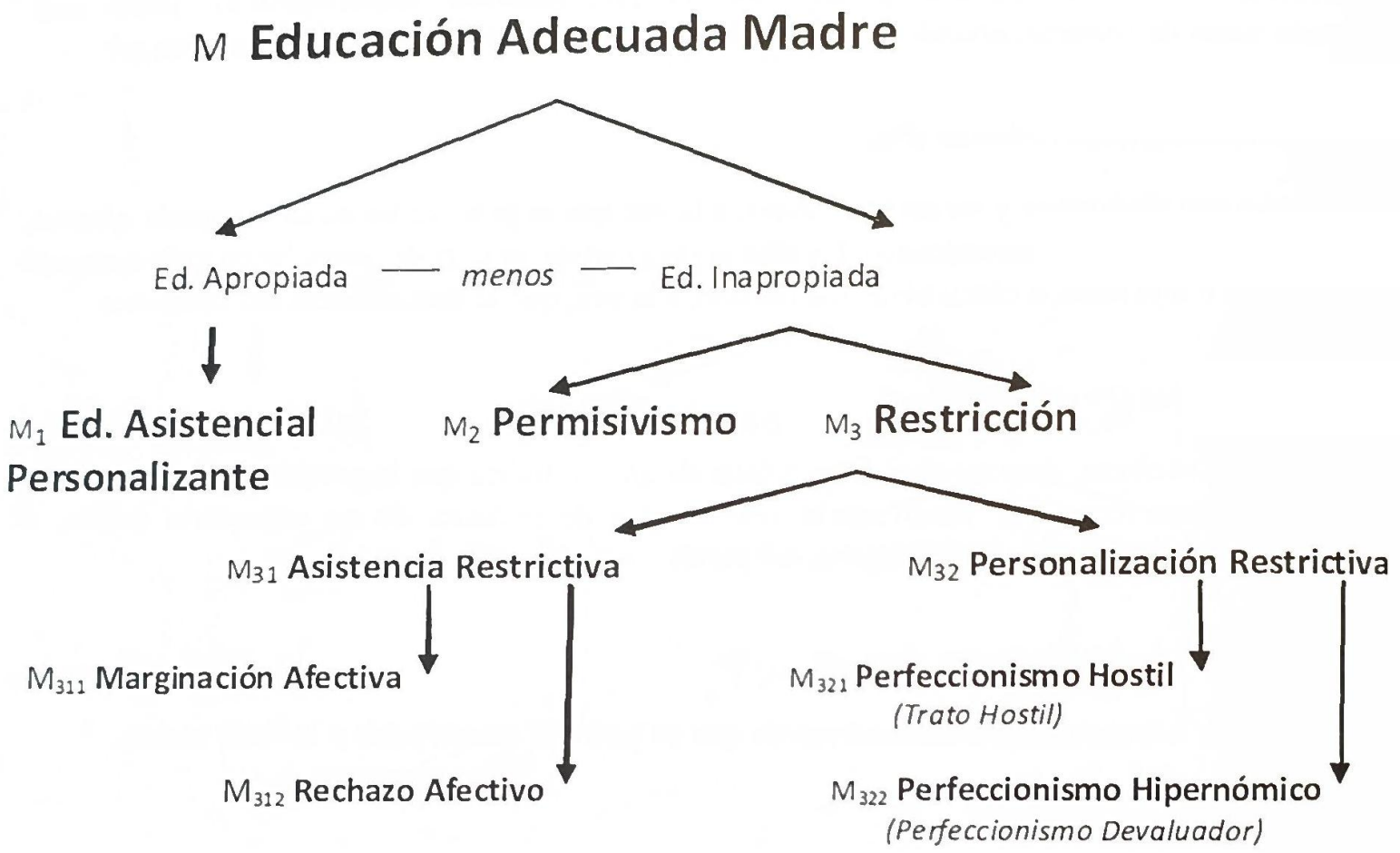
EDUCACIÓN ADECUADA DE LA MADRE (M)

Los estilos educadores de la madre son evaluados según criterio del hijo o hija. Por lo tanto, lo que se considera es el punto de vista o vivencia que el hijo o hija tiene acerca de cómo le trata su madre.

En este caso, se hace referencia al **Estilo Educativo General**, en tanto en cuanto el hijo o hija percibe que su madre le propicia *afecto* y *cuidado*, le trata con *respeto*, creyendo en él o ella, valorando sus opiniones y comportamiento, al tiempo que le marca normas claras y adopta una actitud de firmeza o de *control* en su cumplimiento.

Una puntuación alta indica que el estilo educador general de la madre es adecuado, valorable o ideal. Este resultado se obtiene, tomando, como criterio positivo, la puntuación en «*Educación Personalizante*», a la que le *resta*, como criterio negativo, las puntuaciones en «*Educación Permisiva*» y en «*Educación Restrictiva*».

La representación gráfica del cluster que configura la Educación de la Madre, es como sigue:



Educación Asistencial-Personalizante (M_1)

En general, la madre es percibida por su hijo o hija en mostrarse afectiva, preocupada, respetuosa, quizás, con cierto tinte proteccionista, pero con el suficiente control. Considera, por una parte, que le trata muy bien, le quiere, le concede lo que le pide, le anima y tiene confianza en él o ella. Sin embargo, el tinte proteccionista se nota en que está pendiente de lo que hace, con miedo a lo que le pueda pasar o le ayuda en demasía. En cuanto al trato personalizante, considera que le riñe o castiga pocas veces, sin embargo, le exige que se comporte adecuadamente y con responsabilidad.

Permisivismo (M_2)

Se define por la excesiva actitud de la madre en conceder, permitir y tolerar, especialmente, cuando el hijo o la hija adopta "chantaje", llorando o enfadándose, para conseguir lo que desea, con lo que se refuerza las conductas de capricho.

Restricción (M_3)

Representa el comportamiento educativo o trato personal más inadecuado, manifestándose a través de dos componentes. Uno, limitador de la atención y del afecto **(Asistencia Restrictiva)**, y otro, limitador de la consideración de "persona" **(Personalización Restrictiva),** que se concreta así:



Asistencia Restrictiva (M_{31})

Recoge la vivencia de sentirse abandonado, rechazado o no querido por la madre. Por lo tanto, supone que la función asistencial, especialmente, afectiva de la madre es deficiente e, incluso, nociva.

- Marginación Afectiva (M_{311})

Es la vivencia de sentirse abandonado: *"Se preocupa poco por mí", "Me tiene abandonado"* y de ver que se quiere más a otras personas, por ejemplo, a otros hermanos.

- Rechazo Afectivo (M_{312})

Se genera un sentimiento de no ser querido, de verse rechazado: *"Me quiere poco", "Me tiene manía".*

Personalización Restrictiva (M_{32})

Recoge la vivencia de sentirse maltratado, juzgado o desconsiderado por la madre. Por lo tanto, supone que la función personalizante, especialmente, de respeto y de potenciación de autoestima y autonomía de la madre es deficiente e, incluso, nociva.

- Perfeccionismo Hostil (M_{321})

El título de "Perfecionismo" no es del todo adecuado, pero se ha tratado de conservar por similitud con la educación del padre y con otros niveles. En realidad, debería llamarse **"Trato Hostil",** pues predominan comportamientos de agresión y maltrato, como **"***Me pega", "Siempre me está chillando"* o bien seriedad y distanciamiento, como *"Es seria conmigo".*

- Perfeccionismo Hipernómico (M_{322})

El título de "hipernómico" no es del todo adecuado. Se ha tratado de conservar en simetría con los componentes de la educación del padre y por mantener la similitud de significación con otros niveles. En realidad, debería llamarse **"Perfeccionismo Devaluador"**. Lo que predomina es una actitud perfeccionista crítica: *"Todo lo que hago le parece mal"* o *"Se enfada por cualquier cosa que hago",* así como una actitud de distanciamiento, desconsideración o menosprecio: *"Habla poco conmigo"* o *"Me hace poco caso cuando hablo".*

DISCREPANCIA EDUCATIVA (Dis)

Se refiere al *grado diferencial* entre el trato o estilo educativo del padre y el de la madre. Para ello, se suman las diferencias de ambos padres en los tres componentes principales, tales como Educación Asistencial-Personalizante, Permisivismo y Restricción.

Hay que inferir que una alta discrepancia educativa pone a la luz *varios problemas*: a) las *preferencias* y valoraciones que tiene el hijo o la hija sobre cada unos de sus padres; b) la posible *falta de armonía* entre ambos padres; c) el posible *conflicto* de directrices para el hijo/a.

Por lo tanto, una alta discrepancia educativa es un factor más de desajuste e inadaptación.

Sin embargo, más grave que la discrepancia educativa, estaría la *consistencia educativa negativa* de ambos padres, pues, al menos, en la discrepancia, existe la *posibilidad compensatoria* del trato positivo de uno de los progenitores sobre el trato negativo del otro.

CRITERIOS DE FIABILIDAD O ESTILO DE CONTESTACIÓN

El TAMAI, como todo test de "autoinforme", suscita la duda de la *autenticidad* de las respuestas. ¿Cómo saber si las respuestas son o no auténticas o están interesadamente "camufladas"? Para ello, se presentan dos medidas de control: una, que comprueba la buena imagen o deseabilidad social y otra, que evalúa el número de contradicciones en la prueba.

Sin embargo, descubrimos que los resultados obtenidos con estas dos medidas, además de "alertarnos" son, en última instancia, dos estilos de comportamiento que merecen ser tenidos en cuenta.

Pro-imagen (PI)

Constituye una escala de 9 elementos que se caracteriza por afirmaciones con extremada autovaloración y difícilmente reales. Son afirmaciones muy semejantes a la de la escala de sinceridad de otras pruebas, pero no se puede decir que se trate tanto de sinceridad como de una manera de enjuiciarse a sí mismo: «creo que soy bueno, guapo, listo, trabajador y alegre», «casi siempre estoy alegre», «en clase estoy más a gusto que en una fiesta», «soy muy chistoso y hablador», «me comporto igual cuando estoy solo que con gente», «me suelen decir que me porto bien y soy bueno», «me quedo muy tranquilo si se burlan de mi o me critican», «cuando pierdo en el juego, me alegro de los que ganan», «siempre, siempre digo la verdad».

Muchas de estas afirmaciones son totalmente apropiadas. Sin embargo, una puntuación muy alta es lo que puede servir de indicador para tomar cierta cautela en la forma en que se ha realizado la prueba.

Lógicamente, este factor correlaciona alto, negativamente, con Intrapunición, con Inadaptación Social, especialmente con Disnomia y con Hostiligenia. Es nula la correlación, en cambio, con Agresividad Social. Con Inadaptación Escolar también existe cierta correlación negativa. De los estilos educadores, llama la atención su correlación positiva con Permisivismo.

Por lo tanto, una puntuación alta en esta escala refleja un tipo de personalidad con autosuficiencia ingenua, con exagerado optimismo, confiada e ilusa, muy expansivo socialmente y con una asunción muy intensa de la normativa social, un ajuste extremo a las normas y estructuras existentes. Por consiguiente, no se trata tanto de que mienta en la prueba como de que la distorsiona a su favor, en relación con la realidad.



Criterio de Contradicciones (Ctr.)

Es un criterio de control, basado en las respuestas contradictorias de la prueba. Se basa en que hay cuestiones muy similares que, unas veces, son expresadas en positivo y, otras veces, en negativo. Así que cuando no hay coincidencia entre ambas afirmaciones, se considera que hay una contradicción. Para mayor precisión de cuáles son estas 12 proposiciones, consúltese la descripción de los factores del primer nivel.

Se observa que algunas contradicciones son aceptables y lógicas, pero una puntuación superior a 5, indica que un alto grado de incoherencia al contestar la prueba.

Lo más sorprendente es que el número de contradicciones correlaciona con factores de inadaptación y con los propios estilos educativos inadecuados de los padres (consultar nivel 1).

III TERCER NIVEL (15 a 18 años y adultos)

Cuánta más alta sea una puntuación, implica una mayor inadaptación. Entendemos por tal, la incapacidad de la persona para acoplarse y estar a gusto consigo misma o con el ambiente donde tiene que vivir.

La Inadaptación General está representada, en este caso, por la suma de puntuaciones obtenidas en las cuatro escalas o áreas, correspondientes con los ámbitos más importantes de nuestra vida, como son:

- Personal (P),
- Escolar (E),
- Social (S),
- Familiar (F).

INADAPTACIÓN PERSONAL (P)

El concepto de inadaptación personal equivale al de *desajuste emocional* y se relaciona con el autoconcepto, autoestima y autoeficacia, implicando vivencias de *inseguridad, insatisfacción, desequilibrio emocional*, *inoperancia* y *autoengaño.* La inadaptación personal aumenta en la medida en que las vivencias internas o el comportamiento externo de una persona muestren mayor discordancia o desajuste con los criterios de bienestar psicológico, tales como *seguridad, satisfacción, equilibrio emocional*, *eficiencia* y *autenticidad de realización.*

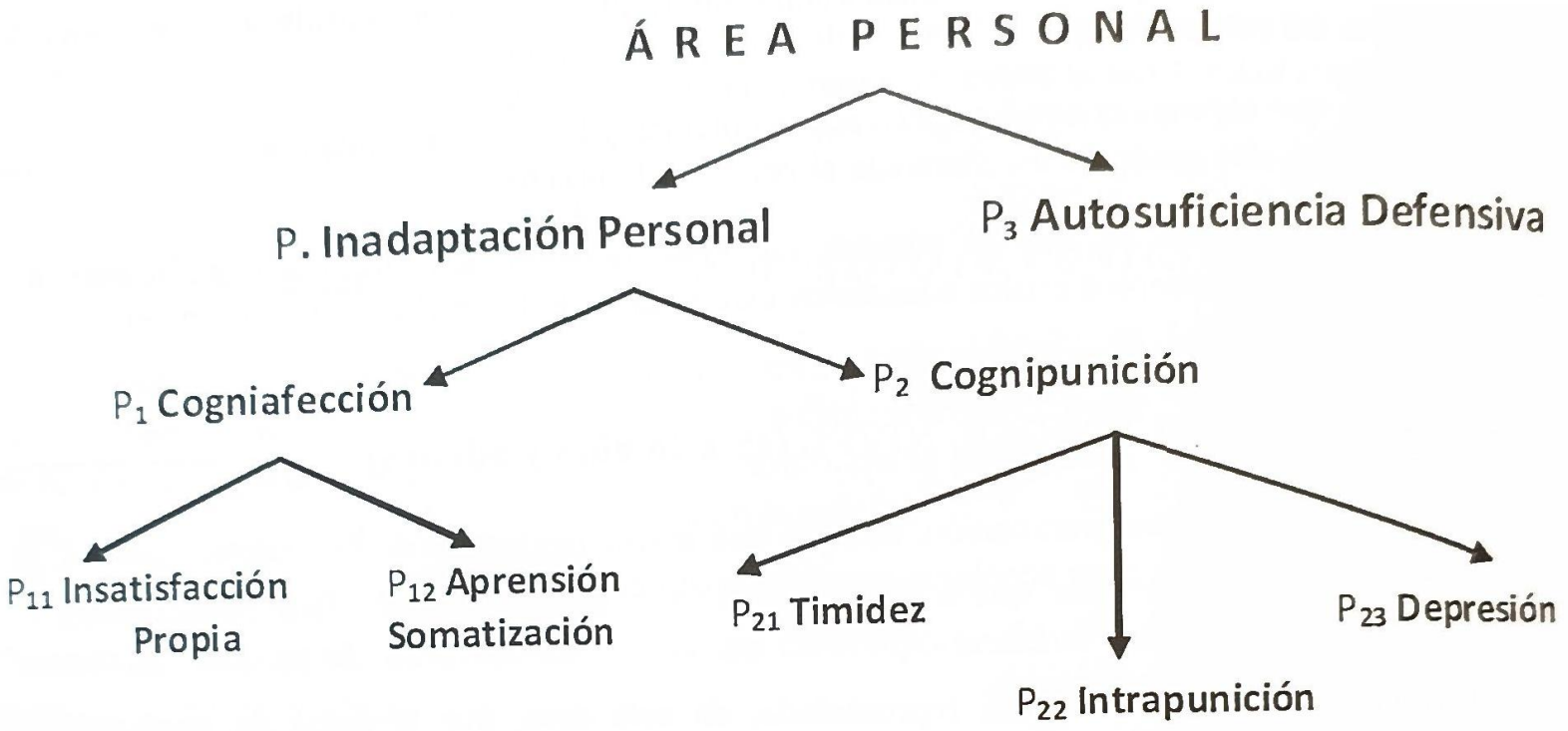
El área personal abarca dos perspectivas: 1) Una, que tiene que ver con la inadaptación o desajuste que las personas muestran consigo mismas. 2) Otra, con la "aparente" adaptación, caracterizada por comportamientos de sobreestima y autodefensa.

Respecto a la primera, existen dos componentes: a) Uno, que tiene que ver con una exagerada incomodidad, inseguridad, y miedo a enfrentarse a la realidad (ansiedad, fobia social) (**Cogniafección**) y b) otro, un desproporcionado sufrimiento personal (**Cognipunición**).

Respecto a la segunda perspectiva, o "aparente" adaptación, se caracteriza por una *pseudo-adaptación*, que resulta inadecuada y se traduce por resaltar, de forma desmedida, la *propia valía* y

adoptar reacciones de *autodefensas*, molestas para otros y deficientes, a largo plazo, para la propia persona (**Autosuficiencia Defensiva**).

El cluster o conglomerado que configura tal inadaptación es como sigue:



Cogniafección (P_1)

Se representa por la tendencia a "encogerse" o a "retirarse", como consecuencia de la insatisfacción y del miedo. Precisamente, implica la tendencia a estar *insatisfecho* consigo mismo, deseando ser distinto, como consecuencia de los malos resultados. Se vive la incapacidad para enfrentarse a la realidad, anticipando peligros y predominando sentimientos de *tensión* y *miedo*. Todo ello se asocia con el padecimiento de trastornos orgánicos y *molestias corporales*.

La cogniafección muestra dos componentes:

Insatisfacción propia (P_{11})

Es la tendencia de una persona a manifestar que no está contenta consigo misma, considerando que todo le sale mal y desea ser distinta de como es, por lo que vivencia un sentimiento difuso de insatisfacción y tristeza.

Aprensión-somatización (P_{12})

Se define por la tendencia de una persona a mostrar miedo, tensión y malestar. Se infravalora, se siente incapaz, le cuesta concentrarse y anticipa peligros. Al mismo tiempo tiende a experimentar enfermedades y molestias corporales, como mareos, ahogos, dolores de cabeza o estómago, falta de apetito, pesadez y molestias al levantarse.



Cognipunición (P_2)

Se representa por la tendencia a "presionarse" o "golpearse", predominando el sufrimiento y la infelicidad. Se sufre por la sensación de inseguridad, ansiedad social y sentimientos de vergüenza. Se sufre por la baja autoestima, las preocupaciones, el perfeccionismo y el autocastigo. Se sufre, sintiendo tristeza y pena, por la pérdida de ilusiones, por el sentimiento de inutilidad y sentimiento de muerte.

Se estructura, por lo tanto, en tres componentes:

Timidez (P_{21})

Se vive sensación de inseguridad y sentimientos de vergüenza. Hay tensión al comparase con los demás y verse más débil. Se piensa en la muerte. Se sufre ansiedad social, percibiendo como amenazantes las situaciones sociales, se tiene miedo de la gente, se sufren reacciones fisiológicas de rubor y dificultades para entablar relaciones y conversaciones con los demás.

Intrapunición (P_{22})

Se caracteriza por la baja autoestima. La persona muestra falta de aceptación hacia sí misma, resaltando sus aspectos negativos. En consecuencia, reacciona censurándose, reprochándose y sintiendo rabia contra sí misma. Todo ello produce preocupación, ansiedad, perfeccionismo, agresividad contenida, insatisfacción, sufrimiento e infelicidad.

Depresión (P_{23})

Manifestación de frecuentes sentimientos de tristeza, apatía o desgana. La persona se siente inútil, sin ilusiones, con deseos de desaparecer o morir, provocándole pena y llanto.

Autosuficiencia Defensiva (P_3)

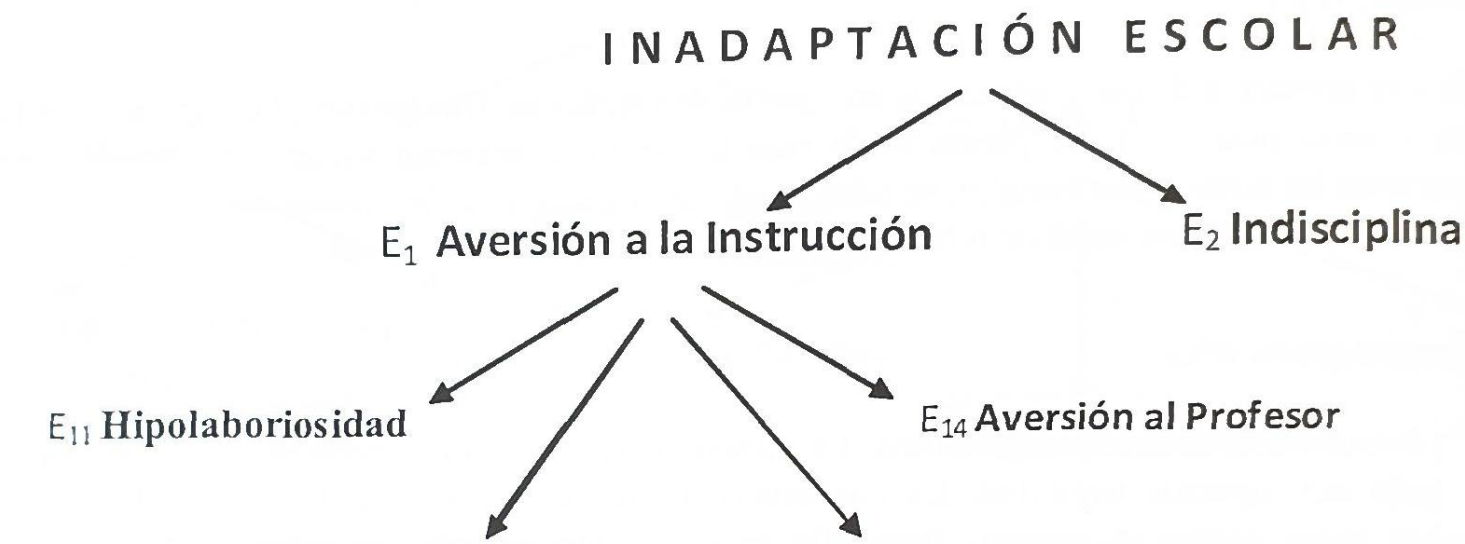
Las personas con Autosuficiencia Defensiva se caracterizan por expresar una actitud de resaltar desmesuradamente las propias cualidades (*Autosuficiencia*), de ser audaz u osado en sus planteamientos (cierta *Prepotencia*) y por mostrar reacciones de defensa con atribuciones externalistas, considerando que la culpa de lo que le pasa la tienen los demás (*Autodefensa*). Así que la posible inadaptación no se expresaría a través de sentimientos negativos de miedo y/o tristeza, sino a través de autorreafirmación y justificación de los propios fallos, que puede esconder posibles debilidades y tener ciertas fricciones en las relaciones interpersonales.

INADAPTACIÓN ESCOLAR (E)

El concepto de inadaptación escolar se relaciona con el ámbito del *trabajo*, *estudio*, *aprendizaje* y *escuela*. Supone la falta de *esfuerzo*, *aplicación*, bajo *rendimiento*, *desmotivación* por lo que se estudia, actitud negativa hacia el *profesorado* o hacia la *realidad escolar*. También pueden existir

comportamientos disruptivos o de *indisciplina*. La inadaptación escolar aumenta en la medida en que las vivencias internas o el comportamiento externo de una persona muestren mayor discordancia o desajuste con los criterios de buena disponibilidad hacia la *enseñanza*, el *aprendizaje* y el *trabajo escolar*, así como con criterios de buen comportamiento adecuado y *disciplinado*.

El cluster o conglomerado que lo forma está formado por dos componentes principales: uno, relacionado con la instrucción-aprendizaje y el otro, con la disciplina. El primero es el que abarca aspectos como baja aplicación, baja motivación, insatisfacción con la realidad escolar y aversión hacia el profesorado. El segundo constituye el único componente de indisciplina escolar. Su representación gráfica es como sigue:



Aversión a la Instrucción (E_1)

Este componente engloba la tendencia a manifestar una actitud y un comportamiento negativo hacia el aprendizaje, bien por falta de aplicación, por falta de interés o por actitudes de insatisfacción con el profesorado y las clases.

Hipolaboriosidad (E_{11})

Tendencia a mostrar bajo esfuerzo en el aprendizaje, alta distracción en el estudio, baja aplicación y bajo rendimiento académico en función de sus posibilidades.

Hipomotivación (E_{12})

Tendencia a mostrar baja motivación e interés por los contenidos académicos, mostrando cansancio, aburrimiento e insatisfacción hacia las respectivas asignaturas.

Insatisfacción Escolar (E_{13})

Actitud negativa hacia la realidad escolar. Concretamente, aburrimiento y apatía hacia lo que se aprende y hacia el centro escolar (prefiriendo cambiar de colegio).

Aversión al Profesor (E_{14})

Tendencia a mostrar una actitud negativa hacia el profesorado, hacia su forma de ser, comportarse o enseñar.

Indisciplina (E_2)

Hace referencia al mal comportamiento en clase, mostrando un claro rechazo a la normativa existente, sobre todo, hablando, molestando, distrayéndose, estando inquieto y, pudiendo resultar, revoltoso, desobediente o con comportamientos inadecuados.

INADAPTACIÓN SOCIAL (S)

El concepto de inadaptación social se relaciona con el ámbito de las relaciones interpersonales. Puede expresarse tanto por el choque o conflicto con las personas y las normas, como por la disposición a limitar las propias relaciones sociales o a mantener actitudes suspicaces u hostiles.

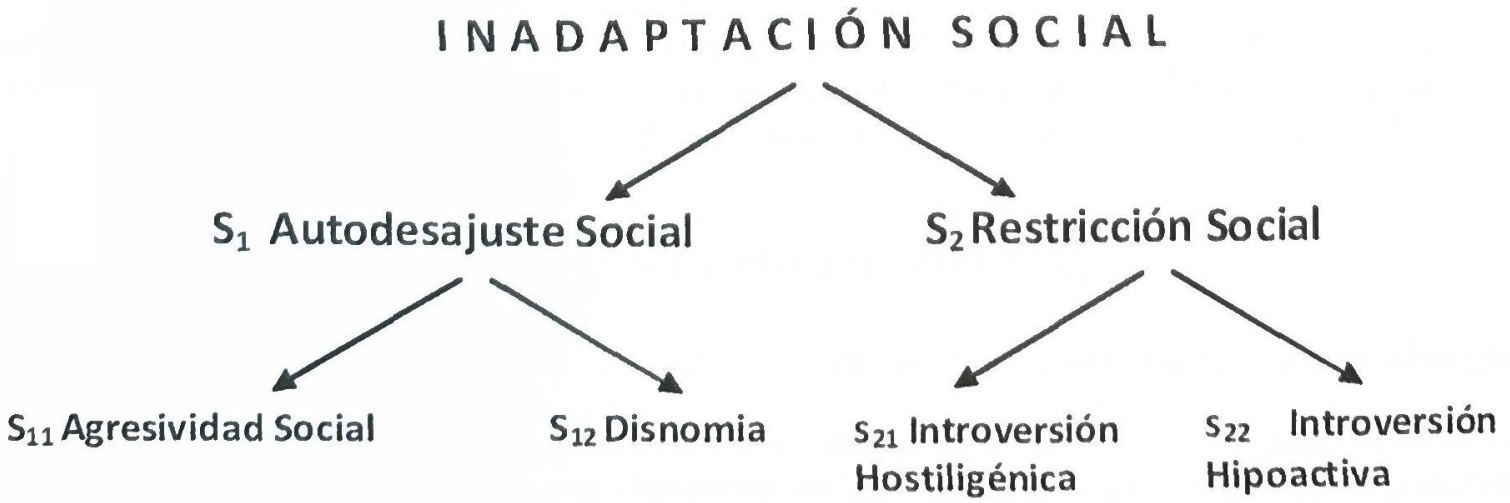
La inadaptación social aumenta en la medida en que las vivencias internas o el comportamiento externo de una persona muestren mayor discordancia o desajuste con los criterios de respeto a las normas y a las personas, así como con criterios de apertura y confiabilidad social.

Tal inadaptación social, por lo tanto, se muestra en una doble vertiente: **1. Autodesajuste Social,** implicando bajo autocontrol social, expresado en comportamientos de falta de respeto y consideración con los demás y las normas establecidas. **2. Restricción Social,** refiriéndose a la disposición al aislamiento o a mantener escasas relaciones sociales, junto con actitudes de recelo y desconfianza interpersonal.

El primer componente, a su vez, abarca dos subcomponentes: Agresividad y Disnomia.

El segundo componente también comprende dos subcomponentes: Introversión Hostiligénica e Introversión Hipoactiva.

La representación gráfica del cluster o conglomerado que lo forma es como sigue:



Autodesajuste Social (S_1)

Se caracteriza por la tendencia de una persona a no mostrar respeto a los demás, a ser desconsiderada, agresiva, irritante o desafiante, así como a ir en contra de las normas establecidas. Presenta dos componentes:

Agresividad Social (S_{11})

Es la tendencia a la irritación, a la agresividad y al malestar con los otros. Se caracteriza por el enfrentamiento con los demás, por la búsqueda frecuente de conflictos y polémicas. Se ve reflejado en expresiones como "me enfado muchas veces y peleo", "me enfado, discuto y peleo con facilidad".

Disnomia (S_{12})

Hace referencia al conflicto o choque con la norma. Se caracteriza por la despreocupación, adversidad o incumplimiento de la normativa existente y rechazo al poder o autoridad, mostrando, en cambio, por su parte, deseos de mando. Una puntuación alta significa: ser inquieto, revoltoso, descuidado, sucio, desordenado, negativista, desobediente o cambiante en sus preferencias o quehaceres.

Restricción Social (S_2)

Es la tendencia a reducir o mostrar incomodidad en las relaciones sociales. Engloba dos aspectos muy importantes, 1) Una introversión o aislamiento asociada a baja actividad y apatía 2) Una introversión o aislamiento asociada a suspicacia y hostilidad. Esto se concreta así:

Introversión Hostiligénica (S_{21})

Baja sociabilidad, unida a desconfianza y suspicacia social. Se manifiesta en una actitud hostil hacia los demás o sintiéndose víctima de los otros, con expresiones que hacen alusión a que los compañeros le son hostiles, tienen malas intenciones o discute fácilmente con ellos, por ello, le gustaría tener poder para estar por encima de ellos.

Introversión Hipoactiva (S_{22})

Baja sociabilidad ("tengo muy pocos amigos", "prefiero estar con pocas personas", "me cuesta hacer amigos"), asociada a escasa participación, permaneciendo callado en el grupo de amigos ("suelo estoy callado cuando estoy con los demás") Predomina el distanciamiento y el silencio sobre la acción.

INSATISFACCIÓN FAMILIAR (F)

Insatisfacción con el ambiente familiar (F)

Malestar por el clima y ambiente familiar, creado especialmente por sus padres, donde predominan sensaciones de tristeza, tensión, desarmonía o conflictos.

Insatisfacción con los hermanos (H)

Malestar en relación con sus hermanos, a través de celos, peleas, contrariedades o conflictos.

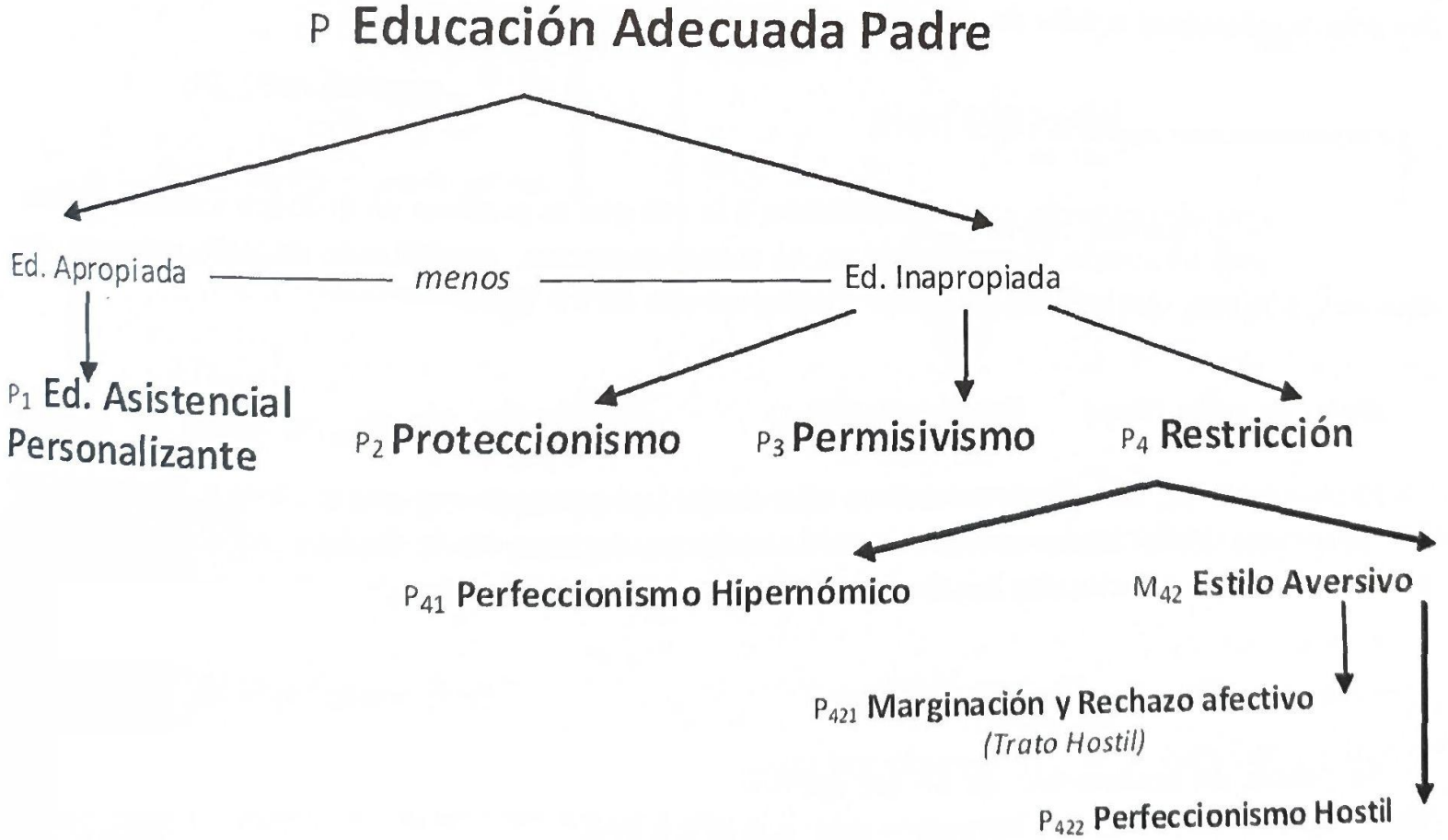
EDUCACIÓN ADECUADA DEL PADRE (Pa)

Los estilos educadores del padre son evaluados según criterio del hijo o hija. Por lo tanto, lo que se considera es el punto de vista o vivencia que el hijo o hija tiene acerca de cómo le trata su padre.

En este caso, se hace referencia al **Estilo Educativo General**, en tanto en cuanto el hijo o hija percibe que su padre le propicia *afecto* y *cuidado*, le trata con *respeto*, creyendo en él o ella, valorando sus opiniones y comportamiento, al tiempo que le marca normas claras y adopta una actitud de firmeza o de *control* en su cumplimiento.

Una puntuación alta indica que el estilo educador general del padre es adecuado, valorable o ideal. Este resultado se obtiene, tomando, como criterio positivo, la puntuación en «*Educación Personalizante*», a la que le *resta*, como criterio negativo, las puntuaciones en «Educación Proteccionista», «*Educación Permisiva*» y en «*Educación Restrictiva*».

La representación gráfica del cluster que configura la Educación del Padre, es como sigue:



Asistencial Personalizante (Pa_1)

Los padres, que son vistos según este modo de educar, se caracterizan por mantener una buena relación *afectiva*, así como *preocupación*, *respeto* y ejercer *autoridad* con sus hijos. Supone un tipo

de educación basada en el *amor*, en el *cuidado*, en la *protección*, en el desarrollo de la *autonomía* y en la *libertad* del hijo, a la vez que se proporciona una *normativa* adecuada. Por lo que se establecen *relaciones diferenciales* en el escenario educativo, donde la convivencia se caracteriza por un ambiente colaborativo, comunicativo, afectivo y lúdico, pero, si fuera necesario, se adopta una actitud firme y exigente.

Proteccionismo (Pa_2)

Excesiva preocupación, dependencia y ayuda. Se caracteriza por la tendencia a manifestar sentimientos de miedo y exagerada protección sobre el hijo o la hija.

Permisivismo (Pa_3)

El padre es visto como propicio a conceder fácilmente lo que el hijo o la hija solicita, especialmente, cuando adopta el "chantaje", pues llorando o enfadándose, consigue lo que desea, fomentando, con todo ello, reacciones de capricho y descontrol.

Restricción (Pa_4)

Excesiva actitud de *control* y *seriedad*, (**Perfeccionismo Hipernómico**), junto con manifestaciones de *rechazo*, *abandono* o *falta de afecto* (**Estilo Aversivo**), que se concreta así:

Perfeccionismo Hipernómico (Pa_{41})

Excesivo uso de normas y recomendaciones, a la vez que se produce un distanciamiento afectivo. Siempre se está buscando la perfección en el comportamiento, controlando en todo momento las acciones, a la vez, que se hace un vacío a las opiniones de los hijos.

Estilo Aversivo (Pa_{42})

Excesiva actitud de rechazo, dureza o abandono. Las personas que poseen este estilo educativo son propensas a manifestar sentimientos de rechazo, de no querer, de buscar comportamientos perfectos mostrando actitudes hostiles, agresivas para conseguirlo.

- Rechazo-Marginación Afectiva (Pa_{421})

Se genera un sentimiento de no ser querido, de verse rechazado, abandonado, marginado, o viendo que se quiere a otros hermanos más que él o a ella.

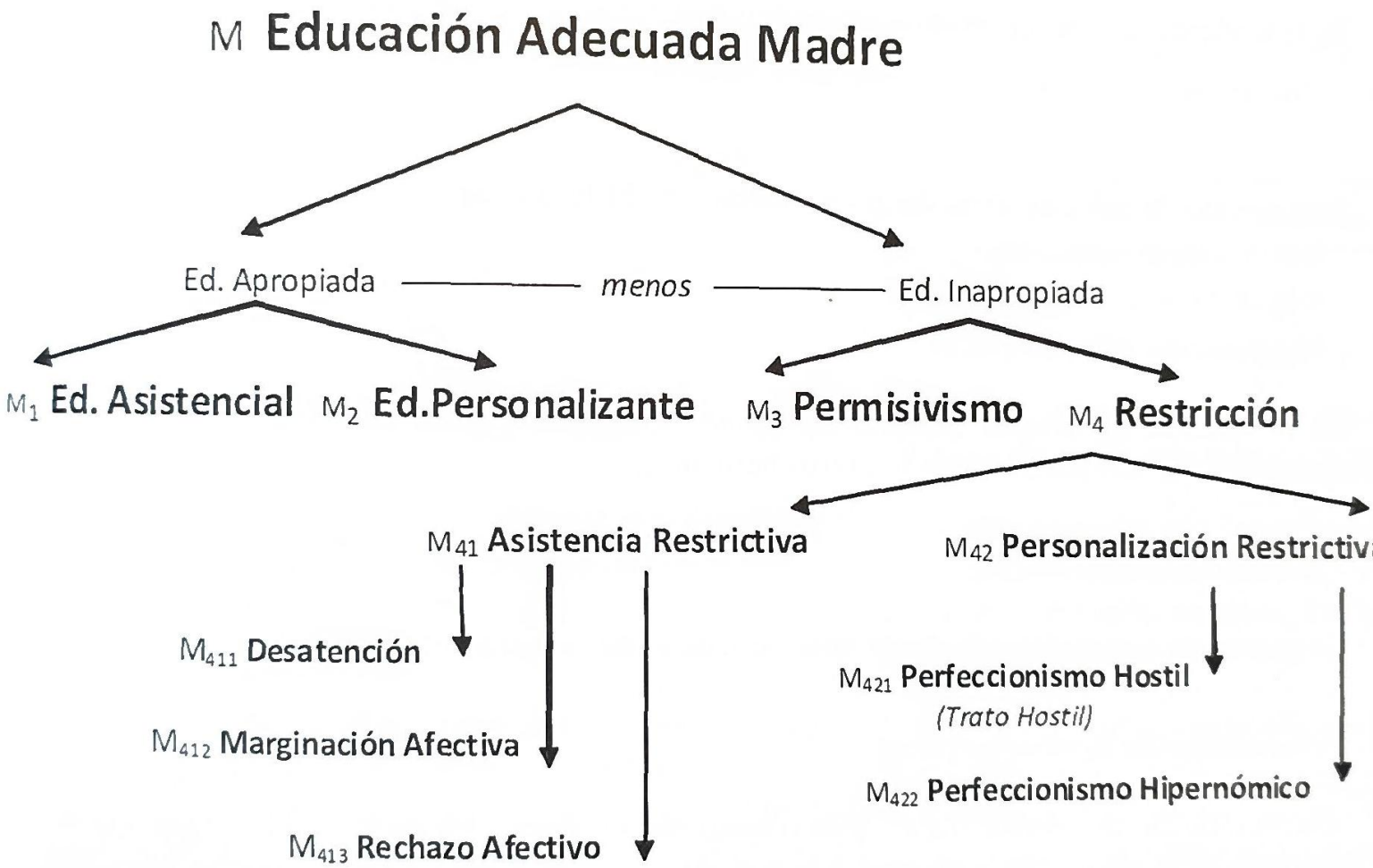
- Perfeccionismo Hostil (Pa_{422})

Existe una tendencia a buscar el perfeccionismo en el comportamiento, pero desde un modo hostil, agresivo, mostrando enfado y expresando conductas violentas.

EDUCACIÓN ADECUADA DE LA MADRE (M)

Los estilos educadores de los padres son evaluados según el criterio de los hijos. Es el estilo educativo caracterizado por el afecto, la atención, el respeto y el control.

La puntuación obtenida indica el grado en que el estilo educador de la madre es más ideal. Este resultado se obtiene al restar del estilo de «educación Personalizante», el estilo de «educación permisiva» y de «educación restrictiva».



Educación Asistencial (M_1)

En general, la madre es percibida por su hijo o hija en mostrarse afectiva, preocupada, quizás, con cierto tinte proteccionista. El tinte proteccionista se nota en que está pendiente de lo que hace, con miedo a lo que le pueda pasar o le ayuda en demasía.

Educación Personalizante (M_2)

Relación de autonomía y de respeto. Se caracteriza por el desarrollo de la autonomía y libertad del hijo, y en proporcionarle una normativa adecuada.

Permisivismo (M_3)

Se define por la excesiva actitud de la madre en conceder, permitir y tolerar, especialmente, cuando el hijo o la hija adopta "chantaje", llorando o enfadándose, para conseguir lo que desea, con lo que se refuerza las conductas de capricho.

Restricción (M_4)

Representa el comportamiento educativo o trato personal más inadecuado, manifestándose a través de dos componentes. Uno, limitador de la atención y del afecto **(Asistencia Restrictiva)**, y otro, limitador de la consideración de "persona" **(Personalización Restrictiva)**, que se concreta así:

Asistencia Restrictiva (M_{41})

Es la tendencia a mostrar rechazo, de no expresar sentimientos de afecto, de amor, de cariño.

- Desatención (M_{411})

Sentimiento de falta de atención o consideración. El hijo o hija manifiesta un sentimiento de abandono y desconsideración.

- Marginación Afectiva (M_{412})

Es la vivencia de sentirse no querido, aislado, marginado desde el punto de vista afectivo, interpretando que hay preferencias por otros hermanos.

- Rechazo Afectivo (M_{413})

Se genera un sentimiento de no ser querido y de verse rechazado.

Personalización Restrictiva (M_{42})

Carencia de un trato personalizado y de respeto. No se educa a los hijos en el amor, en el cuidado y desarrollo de la autonomía y libertad, a la vez, que no se proporciona una normativa adecuada.

- Perfeccionismo Hostil (M_{421})

Sentimiento de verse censurado y descalificado. El hijo o la hija se ve anulado, tratado hostil y agresivamente, en el afán perfeccionista de la madre, sintiéndose así mutilada su dignidad y autonomía.

- Perfeccionismo Hipernómico (M_{422})

Excesivo uso de normas y recomendaciones, a la vez que se produce un distanciamiento afectivo. Siempre se está buscando la perfección en el comportamiento, controlando en todo momento las acciones, a la vez, que se hace un vacío a las opiniones de los hijos.

CRITERIOS DE FIABILIDAD O ESTILOS DE CONTESTACIÓN

El TAMAI, como todo test de "autoinforme", suscita la duda de la *autenticidad* de las respuestas. ¿Cómo saber si las respuestas son o no auténticas o están interesadamente "camufladas"? Para ello,

se presentan dos medidas de control: una, que comprueba la buena imagen o deseabilidad social y otra, que evalúa el número de contradicciones en la prueba.

Sin embargo, descubrimos que los resultados obtenidos con estas dos medidas, además de "alertarnos" son, en última instancia, dos estilos de comportamiento que merecen ser tenidos en cuenta.

Pro-imagen (PI)

Constituye una escala de 9 elementos que se caracteriza por afirmaciones con extremada autovaloración y difícilmente reales. Son afirmaciones muy semejantes a la de la escala de sinceridad de otras pruebas, pero no se puede decir que se trate tanto de sinceridad como de una manera de enjuiciarse a sí mismo: «creo que soy bueno, guapo, listo, trabajador y alegre», «casi siempre estoy alegre», «en clase estoy más a gusto que en una fiesta», «soy muy chistoso y hablador», «me comporto igual cuando estoy solo que con gente», «me suelen decir que me porto bien y soy bueno», «me quedo muy tranquilo si se burlan de mi o me critican», «cuando pierdo en el juego, me alegro de los que ganan», «siempre, siempre digo la verdad».

Muchas de estas afirmaciones son totalmente apropiadas. Sin embargo, una puntuación muy alta es lo que puede servir de indicador para tomar cierta cautela en la forma en que se ha realizado la prueba.

Lógicamente, este factor correlaciona alto, negativamente, con Intrapunición, con Inadaptación Social, especialmente con Disnomia y con Hostiligenia. Es nula la correlación, en cambio, con Agresividad Social. Con Inadaptación Escolar también existe cierta correlación negativa. De los estilos educadores, llama la atención su correlación positiva con Permisivismo.

Por lo tanto, una puntuación alta en esta escala refleja un tipo de personalidad con autosuficiencia ingenua, con exagerado optimismo, confiada e ilusa, muy expansivo socialmente y con una asunción muy intensa de la normativa social, un ajuste extremo a las normas y estructuras existentes. Por consiguiente, no se trata tanto de que mienta en la prueba como de que la distorsiona a su favor, en relación con la realidad.

Criterio de Contradicciones (Ctr.)

Es un criterio de control, basado en las respuestas contradictorias de la prueba. Se basa en que hay cuestiones muy similares que, unas veces, son expresadas en positivo y, otras veces, en negativo. Así que cuando no hay coincidencia entre ambas afirmaciones, se considera que hay una contradicción. Para mayor precisión de cuáles son estas 12 proposiciones, consúltese la descripción de los factores del primer nivel.

Se observa que algunas contradicciones son aceptables y lógicas, pero una puntuación superior a 5, indica que un alto grado de incoherencia al contestar la prueba.

Lo más sorprendente es que el número de contradicciones correlaciona con factores de inadaptación y con los propios estilos educativos inadecuados de los padres (consultar nivel 1).

6. EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURACIÓN FACTORIAL

Hasta aquí se han descrito los factores de las distintas esferas adaptativas correspondientes a los tres niveles. Si se observa la estructura factorial de los clusters del nivel segundo y tercero en relación con el primero, se puede obtener una visión evolutiva de la personalidad y de la adaptación. Tan sólo se señalarán las observaciones más relevantes de este tema, aunque merece un análisis más extenso. A través del proceso evolutivo, desde educación primaria a adultos, y siendo los elementos los mismos, se puede detectar una mayor discriminación cognitiva o especificación de factores en los cursos superiores, además de ciertos aspectos madurativos.

6.1. INADAPTACIÓN PERSONAL

a) Se observa una *simplificación factorial* en el segundo nivel, respecto al primero, y una mayor ramificación en el tercero.

b) El *Desajuste Disociativo,* del primer nivel, definido como actitud pesimista ante la realidad y desarrollo de autodefensas para huir de ella, semejante al esquizoidismo, desaparece en el segundo y tercer nivel. En su lugar emerge un factor más «cristalizado», que hemos denominado *«Autosuficiencia defensiva».* Se caracteriza por una elevada exaltación del propio «yo» («creo que soy bueno, guapo, listo, trabajador y alegre») y por tendencia a mecanismos de proyección y extrapunición («la culpa de lo malo que me pasa la tienen los demás»). Tales características suelen asociarse con el estilo paranoide.

c) En cuanto a la *Cogniafección,* en el primer nivel, el miedo se asocia a la infravaloración, pero se diversifica en el segundo nivel. Por una parte, se forma un factor de Insatisfacción Personal, mostrando descontento consigo mismo, pero también desencaje con la realidad. Por otra, el factor de Cogniafección, implicando encogimiento y miedo, en sí mismo. En el tercer nivel (adolescencia), sin embargo, el miedo se vuelve a asociar, esta vez, a culpabilidad, aprensión y somatización.

   Esto puede significar que el miedo, en el primer nivel (de 8 a 11 años) sea efecto del bajo autoconcepto, o al menos, categorías muy relacionadas, en tanto en cuanto las bajas defensas que implica un autoconcepto negativo, favorecen el miedo y encogimiento personal. En el segundo nivel, el miedo tiene entidad por sí mismo. En la adolescencia, o tercer nivel, el miedo se asocia a aspectos personales más específicos: psíquicos, como es la culpa; corporales, como es la somatización, o molestias funcionales, a través de las cuales se materializa la tensión, miedo o ansiedad.

d) Respecto a la Cognipunición, caracterizada, en el primer nivel, por la Intrapunición, la Depresión y la Somatización, se reduce o simplifica en el segundo nivel, asociándose la Depresión con la Intrapunición. Pero, en el tercer nivel, vuelve a haber una ramificación. Por una parte, está la Intrapunición, por otra, la Depresión, y también emerge una nueva categoría, la Timidez. Esto parece consecuente con la acentuación de la timidez en la adolescencia.

6.2. INADAPTACIÓN ESCOLAR

a) La evolución se caracteriza por una *progresiva discriminación* factorial, relacionada con los distintos objetivos de la acción escolar. En el primer nivel, existen tres factores: Inadaptación Escolar Externa, Aversión a la Institución y Aversión al Aprendizaje. Estos factores se incrementan a cuatro, en el segundo nivel, y a cinco, en el tercer nivel.

b) En el segundo nivel aparece el factor de *Indisciplina,* cuyos elementos estaban recogidos en el factor de Inadaptación Escolar Externa. Pero no sólo se da esta aparición, sino que la Indisciplina viene a constituir también un factor marcadamente diferenciado de aquellos que están más directamente relacionados con la institución escolar.

c) Dentro del factor *«Aversión* a la *Institución»,* aparecían, en el primer nivel, los elementos relacionados con el profesor, que, en el segundo nivel, se agrupan para formar un factor específico llamado *Aversión al Profesor.* En el tercer nivel, la Aversión al Profesor llega a diferenciarse de los aspectos más directamente relacionados con el aprendizaje. Esto significa que existen dos grandes grupos de factores: los relacionados con la *Instrucción* y los relacionados con la *Indisciplina.* A su vez, los relacionados con la Instrucción forman dos ramas factoriales: la *Aversión al Profesor* y la *Aversión al Aprendizaje.* Constituida esta última por la *Hipolaboriosidad* (baja aplicación y trabajo), por la *Hipomotivación* (escasa motivación al saber y al estudio) y por la *Insatisfacción Escolar* (descontento generalizado), quedando así muy bien estructurada la situación escolar.

6.3. INADAPTACIÓN SOCIAL

a) El *Autodesajuste Social,* que engloba Agresividad y Disnomia, permanece constante en los tres niveles.

b) La *Restricción Social,* bajo el punto de vista cuantitativo, representado por la Introversión, y bajo el punto de vista cualitativo, por la Hostiligenia (recelo social), se simplifica en un solo factor en el nivel segundo llamado Introversión-Hostiligenia, cuyo polo opuesto es la Extraversión-Confiabilidad. En el tercer nivel, permanece la Introversión-Hostiligenia, pero aflora un nuevo aspecto asociado con la Introversión: la acción. El nuevo factor es denominado Introversión-Hipoactividad, cuyo polo opuesto es la Extraversión-Hiperactividad.

Por consiguiente, la Restricción Social está asociada con un criterio de *cantidad* (Extraversión-Introversión), por un criterio de *calidad* (Hostiligenia-Confiabilidad) y por un criterio de *actividaden* la relación (Hipoactividad-Hiperactividad).

6.4. ACTITUDES EDUCADORAS DE LOS PADRES

Lo más destacado, respecto a la evolución del estilo educador de ambos padres, es que la estructura es muy similar en los tres niveles, sólo aparece una *progresiva especialización factorial.* Así tenemos que el estilo perfeccionista se desdobla para diferenciar un *Perfeccionismo Hipernómico* basado en un excesivo control, y un *Perfeccionismo Hostil* basado en un abuso de refuerzos aversivos y recriminaciones. También se diferencian dentro de los factores restrictivos, los



padres de las madres. En el caso de los padres, la diferencia se basa en el grado de restricción, mientras *que en el caso de la madre, en la doble función educadora: Asistencia Restrictiva,* junto a *Personalización Restrictiva.* Por último, hay que subrayar que el factor *Proteccionismo* aparece en el caso del padre, en el tercer nivel, y el de *Educación Personalizada,* en la madre, en el mismo nivel. Esto no sólo está indicando una mayor discriminación cognitiva, sino también una evolución en las propias funciones educadoras de los padres. Pues es lógico que sobresalga, como extraño, el Proteccionismo en este tercer nivel y, más aún en el caso del padre. También que destaque el respeto a la autonomía personal *(Educación Personalizada)* en el caso de la madre, con más posibilidades de implicaciones asistenciales.

7. CORRELACIÓN FACTORIAL

7.1. CORRELACIÓN FACTORIAL INTRA-SUBPRUEBAS

Los datos que aquí se comentan son los obtenidos en una muestra de 680 alumnos y alumnas de 3º de EGB (actual 3º de Primaria) de colegios privados y públicos de Santa Cruz de Tenerife. Otros datos comentados referentes a otros niveles, se mencionan expresamente. Se trata, por lo tanto, de una validación cruzada, al ser la muestra diferente a la que fue utilizada para el análisis factorial (alumnos varones de 3º, 4º y 5º de EGB de un colegio privado de San Sebastián - Guipúzcoa).

7.1.1. Inadaptación Personal

Las principales correlaciones están representadas en la Figura 7.1, siendo significativas al nivel de $p<0,005$ las correlaciones superiores a 0,10.

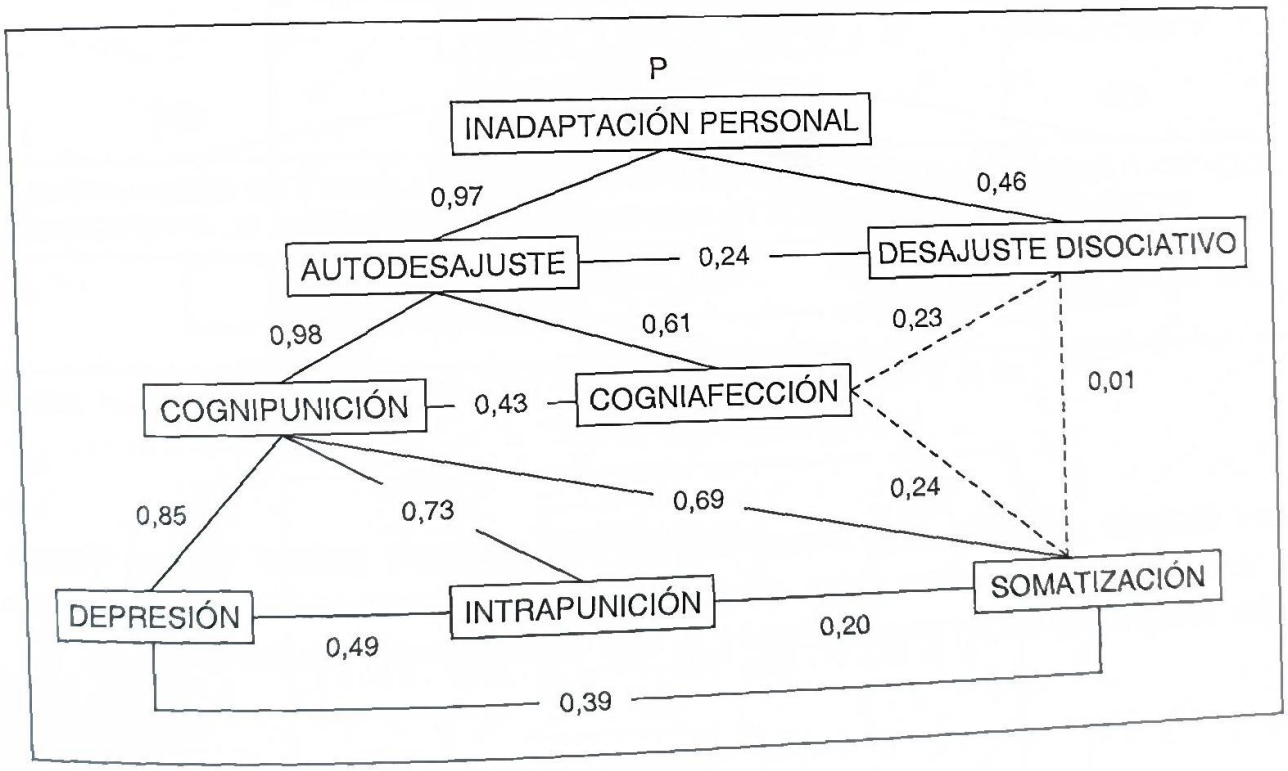


Figura 7.1

Las conclusiones más importantes son:

a) A la vista de los resultados se puede ver que queda reproducida y validada la estructura factorial de esta subprueba. La correlación de los factores simples, respecto de sus factores globalizantes es alta, siendo más baja la correlación de los factores simples entre sí generalmente.

b) La *Inadaptación Personal,* sin embargo, se identifica escasamente con el *Desajuste Disociativo,* aunque supone la relación más alta que este factor tiene con cualquier factor del TAMAI. Por lo que representa una pseudoadaptación personal, a causa de los mecanismos defensivos. Su mayor

semejanza, en el aspecto psiquiátrico es con esquizoidismo, es decir, con la tendencia a divorciarse de la realidad.

c) La *Inadaptación Personal* es fundamentalmente *Autodesajuste,* representado especialmente por la *Cognipunición* y dentro de ésta por la *Depresión.* Es este factor, por lo tanto, el de mayor comunalidad con los demás factores. La *Intrapunición* es el segundo en comunalidad y el más relacionado como factor simple, con *Depresión.* El tercer factor simple por su importancia, en la *Inadaptación Personal,* es la *Cogniafección.* El cuarto es la *Somatización,* y el quinto, el *Desajuste Disociativo.* Los tres primeros representan los aspectos más prototípicos del sentimiento neurótico (tristeza, culpa y miedo). Mientras que en la *Somatización* aparecen también molestias, de tipo corporal, pero constituyendo un sistema defensivo más lejano del sentimiento neurótico. Ese alejamiento es mayor en el *Desajuste Disociativo,* para aproximarse a una adaptación «ficticia».

7.1.2. Inadaptación Escolar

La estructuración factorial y las correlaciones obtenidas son como siguen:

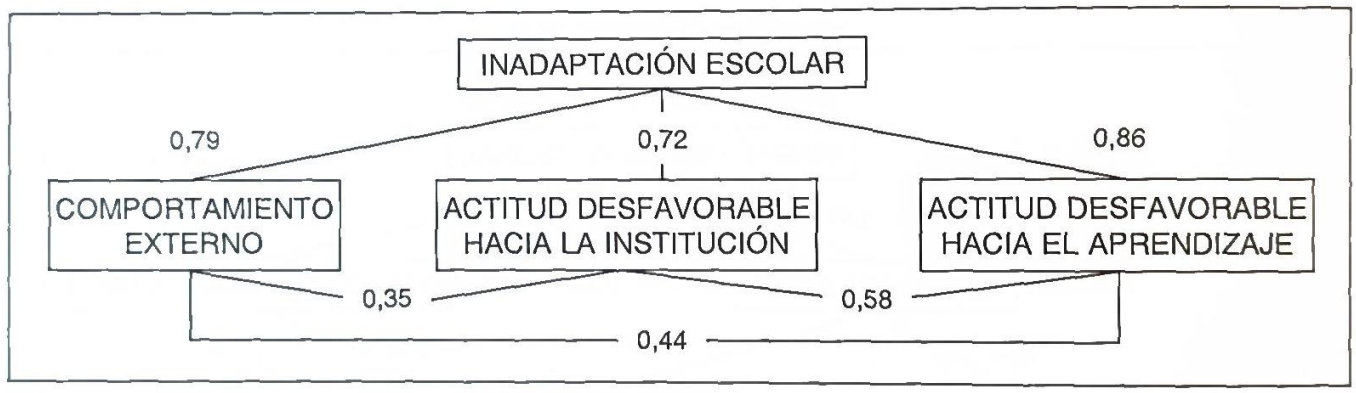


Figura 7.2

Los tres factores muestran una alta saturación con el factor general (E), al tiempo que una suficiente relación diferenciadora entre sí, apareciendo el factor *«Actitud desfavorable hacia el aprendizaje»* como el de mayor comunalidad y el más representantivo de los tres.

7.1.3. Inadaptación Social

La validez de la estructuración factorial, en este caso, se confirma igualmente:

1) Todos los factores, tanto globalizantes como simples, muestran correlación superior a 0,60 con el factor general de *Inadaptación Social.*

2) Los dos factores globalizantes, que constituyen la *Inadaptación Social,* presentan con ésta una correlación similar: *Autodesajuste Social* (0,79) y *Restricción Social* (0,77). Por lo tanto, la *Inadaptación Social* puede ser definida, por una parte, como la dificultad para mantener el suficiente control consigo mismo que exige la vida en sociedad, y la propensión, por otra, a restringir cuantitativa y cualitativamente la relación con los demás.

El peso de ambos factores en el factor general (S) confirma y valida claramente la estructuración factorial de esta subprueba. Más aún cuando vemos que la correlación entre ambos factores globalizantes es 0,22, lo cual demuestra que son factores suficientemente diferenciados a pesar de la alta saturación de ambos en el factor general.

3) Por otra parte, la comunalidad de los dos factores componentes de *Autodesajuste Social* y su diferenciación entre sí se aprecia también aquí:

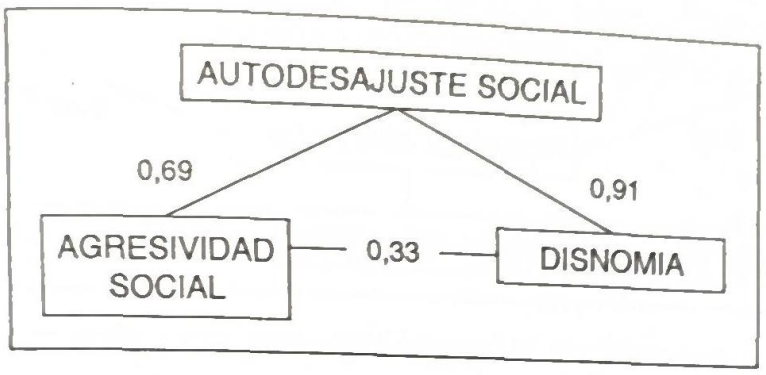


Figura 7.3

4) Esta misma comunalidad y diferenciación es la que se aprecia entre los factores componentes de *Restricción Social.*

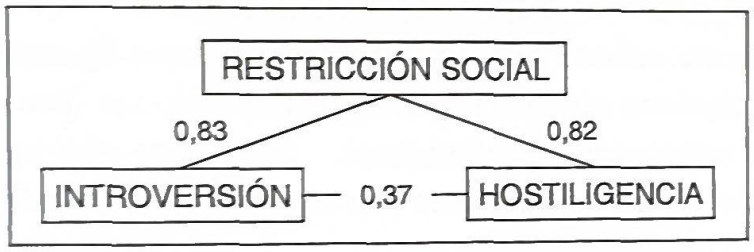


Figura 7.4

5) Por último, la relación de los dos pares de factores simples entre sí es :

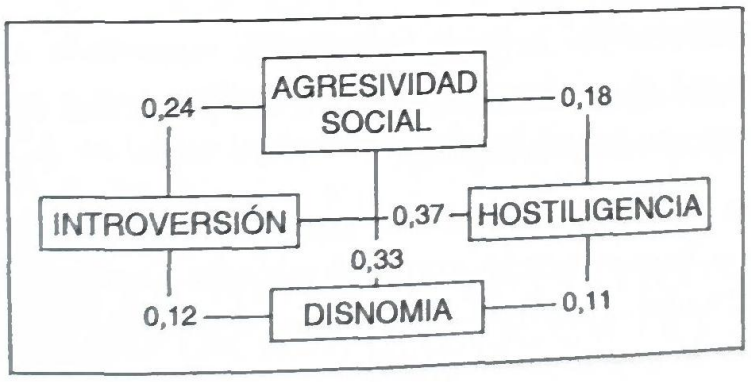


Figura 7.5

Sus bajas correlaciones muestran la independencia de los factores y hace explícita la correlación de 0,22, anteriormente señalada entre *Autodesajuste Social* y *Restricción social.*

7.1.4. Insatisfacción ambiental familiar e Insatisfacción con los hermanos

Ambas subpruebas definen un solo factor. Por lo tanto, las posibles validaciones habría que hacerlas considerando la relación que guardan entre sí estos factores y su relación con el estilo

educativo de los padres, que es donde, lógicamente, debe haber más relación. Y efectivamente, así lo observamos:

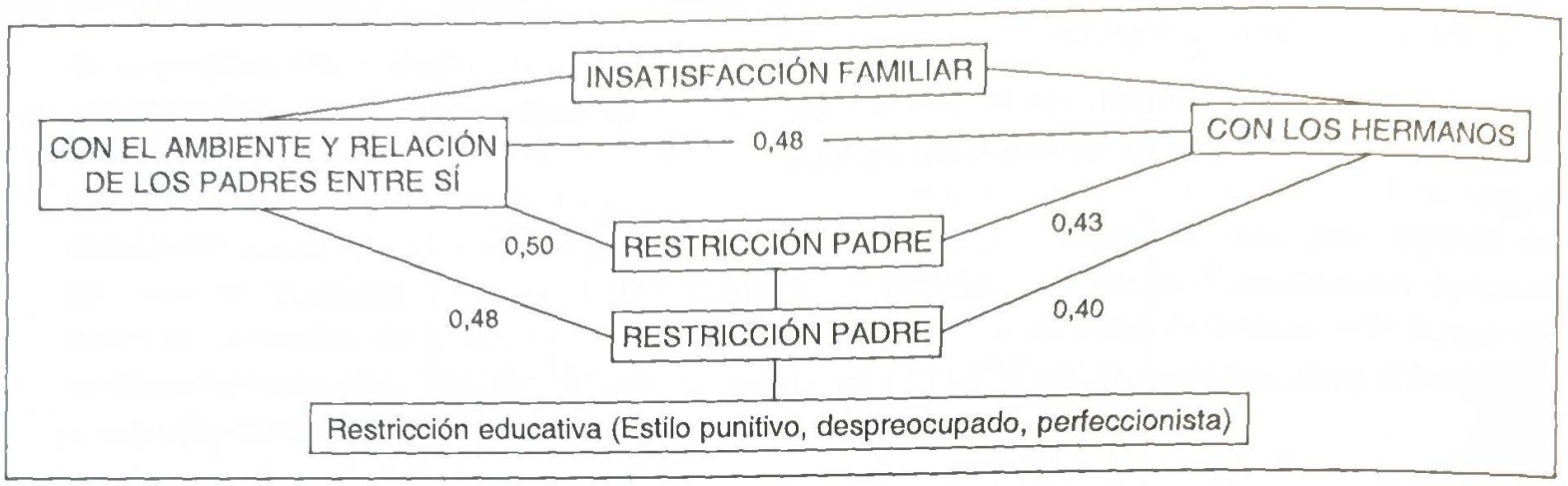


Figura 7.6

Las sustanciales correlaciones encontradas indican, precisamente, que cuando existe insatisfacción con la situación familiar de los padres tiende también a haberla con los hermanos y suele prevalecer, al mismo tiempo, un estilo educador de los padres caracterizado por la restricción, entendiendo por tal, un estilo punitivo, despreocupado o perfeccionista de tratar a los hijos. Este tipo de relaciones resulta totalmente coherente y lógico. Pues, aunque la insatisfacción familiar con los hermanos y los padres correlaciona con todo tipo de inadaptaciones (personal, escolar y social), sus máximas correlaciones se encuentran, precisamente, entre las relaciones indicadas más arriba. También las demás inadaptaciones correlacionan con el estilo restrictivo de los padres, pero ninguna tiene el grado de correlación que muestran ambas insatisfacciones familiares.

7.1.5. Actitudes educadoras del padre y de la madre

Las principales observaciones son:

1) Las puntuaciones obtenidas en los distintos factores del padre son semejantes a las obtenidas en los de la madre (r = 0,79, correlación media).

2) Por el contrario, la no coincidencia en las puntuaciones de ambos padres (Discrepancia educativa), se asocia con Insatisfacción con el Ambiente Familiar (0,26), Inadaptación Social (0,26), Inadaptación Escolar (0,25), Inadaptación Personal (0,17) y con la tendencia a contradecirse al contestar al cuestionario (0,22).

3) Cuando existe Discrepancia educativa, suele haber, en ambos padres, un estilo educativo más inadecuado, más restrictivo y menos asistencial-personalizado, pero siendo en el padre (-0,59) superior a la madre (-0,32). Sin embargo en la madre el permisivismo (0,12) es superior al del padre (0,03).

4) En ambos padres se constata la casi independencia de los tres estilos postulados: Asistencial-personalizado, Permisivo y Restrictivo (de sólo 0,03 a 0,17). Se observa que el Permisivismo ligeramente correlaciona tanto con lo Asistencial-personalizado (0,17) como con lo Restrictivo (0,13). En cuanto al estilo Restrictivo, aparecen tres subfactores (Punición, Abandono y Perfeccionismo) correlacionando con él intensamente (0,70, 0,87 y 0,88), pero sin mostrar una



muy alta independencia entre sí, pues las correlaciones son: 0,45, 0,53 y 0,59. Esta última correlación, tan alta, es la que mantiene la actitud punitiva con la actitud de abandono, lógicamente muy asociados en la realidad.

5) En consecuencia, se constatan tres factores importantes: el asistencial-personalizado, caracterizado por el afecto, cuidado, respeto hacia la autonomía y control normativo; el Permisivismo, exceso de autonomía, basada en el fomento del capricho de los educandos, y la Restricción, caracterizada por una actitud punitiva y hostil (Punición); por una actitud de descuido, indiferencia y desatención (Abandono) y por una actitud excesivamente normativa con mezcla de hostilidad (Perfeccionismo).

7.2. CORRELACIÓN FACTORIAL INTER-SUBPRUEBAS

Se puede hablar de un Índice de Inadaptación General si se obtuviera la media de las puntuaciones baremadas de Inadaptación Personal, Social, Escolar y Familiar (Parental y Fraternal). Sería un índice más amplio y fiable, aunque menos operativo por la pérdida de información. La razón de hablar de un Índice de Inadaptación General está en que existe una suficiente relación entre las distintas subpruebas:

	Personal	Social	Escolar	Familiar	Fraternal	Tendencia a las contradicciones
Personal		0,58	0,40	0,30	0,30	0,27
Social	0,58		0,52	0,28	0,30	0,42
Escolar	0,40	0,52		0,34	0,31	0,38
Familiar	0,30	0,28	0,34		0,48	0,27
Fraternal		0,30	0,31	0,48		0,23
Tendencia a las contradicciones	0,27	0,42	0,38	0,27	0,23	

Se deduce que hay una *dimensión adaptativa general,* especificada en aspectos personales, escolares, sociales, familiares y con estilos de ejecución como es la Tendencia a las Contradicciones al responder al cuestionario. Y es la Inadaptación Social el factor que presenta mayor comunalidad.

7.3. CORRELACIÓN FACTORIAL DE LOS ESTILOS EDUCADORES PARENTAL CON ADAPTACIÓN, INTELIGENCIA Y RENDIMIENTO

La relación es semejante en el padre y en la madre. Sin poder hablar de causalidad, pero manteniéndola como la hipótesis, se observa que la relación de las actitudes educativas adecuadas, según la percepción subjetiva de los hijos, con la adaptación es como sigue:

- Inadaptación Personal -0,24
- Inadaptación Social -0,35
- Inadaptación Escolar -0,35
- Insatisfacción Familiar -0,38
- Insatisfacción Hermanos -0,36
- Tendencia a las contradicciones -0,54

En relación con alumnos de otros niveles, las correlaciones halladas con Inadaptación General en alumnos de 6º y 7º de EGB (actual 6º de Primaria y 1º de ESO) son de -0,48, con el padre, y -0,56, con la madre. Mientras que en alumnos de 3º nivel (3º y 4º de ESO y Bachillerato) son de -0,42 con el padre, y -0,58 con la madre. En cambio, hay que señalar que la Tendencia a las Contradicciones no mantiene en estos niveles la relación tan intensa con otros aspectos como en el primer nivel.

Por lo que se refiere al rendimiento y a la inteligencia, éstos son los principales resultados en 3º de EGB (actual 3º de Primaria) de las actitudes educadoras de los padres:

- Rendimiento Académico según calificaciones del profesor: 0,28 (padre); 0,32 (madre)
- Comprensión Lectora: 0,26
- Inteligencia General (Lorge-Thorndike): 0,24
- Comprensión Verbal (BANEB): 0,24

Estas correlaciones están evidenciando la importancia que tienen para el desarrollo integral, tanto aptitudinal y académico como adaptativo de los educandos, las actitudes educadoras de los padres, al menos, como son percibidos por los hijos.

7.4. CORRELACIÓN FACTORIAL DE LAS ESFERAS ADAPTATIVAS CON APTITUDES Y RENDIMIENTO

a) Las aptitudes intelectivas que implican *expresividad* (Inteligencia medida a través de la prueba de Goodenough y Fluidez Verbal) son las que menos tienen relación con aspectos adaptativos. Excepto que la prueba de *Goodenough* presenta relaciones negativas con Insatisfacción Familiar y con Actitud Restrictiva de ambos padres. Como si las deficiencias en el dibujo de la figura humana fueran motivadas por esa transferencia negativa del ambiente humano familiar.

b) El *rendimiento escolar* es el aspecto que mantiene correlación más alta con la mayoría de los factores del TAMAI, siendo la correlación de -0,17 con Inadaptación Personal, -0,20 con Inadaptación Social y de -0,30 con Inadaptación Escolar. Le sigue en importancia el factor de *Ilegibilidad* en la escritura (CEE) y la *Comprensión Verbal* (BANEB), *Comprensión Lectora* (CEE), *Factor Numérico* (BANEB), *la Atención* (BANEB) y la *Inteligencia General* (Lorge-Thorndike).

c) Los factores adaptativos simples que mantienen más numerosas e intensas correlaciones con las aptitudes y el rendimiento son: 1) *Inadaptación Escolar Externa,* por lo que indica de aplicación al aprendizaje; 2) *Cogniafección* (infravaloración y miedo) y *Hostiligenia* (desconfianza), ambos representan el tradicional «complejo de inferioridad»; 3) la *Agresividad Social* y la *Introversión;* 4) las *Fobias al aprendizaje, al colegio* y a *los profesores.* Sin perder de vista que tales relaciones varían en cada aula de acuerdo con el criterio ecológico-diferencial.

7.5. CORRELACIÓN FACTORIAL DEL TAMAI CON REFERENTES SOCIALES

La Inadaptación Personal y, en concreto, la Cogniafección (infravaloración y miedo) y la Depresión afectiva, que son los dos factores más representativos del Autodesajuste, tienden a asociarse más ligeramente con las clases *sociales bajas* (-0,14 a -0,17). Del mismo modo y en



semejantes proporciones, están los factores de Restricción Social: Introversión y Hostiligenia, que no sólo se relacionan más con los niveles socioeconómicos inferiores, sino también con las *zonas rurales y periféricas.*

Otro tanto se puede decir con la Insatisfacción Familiar, las Actitudes educativas inadecuadas y la Tendencia a las Contradicciones.

En cuanto a *diferencia de sexos,* lo más notable es que los hijos, a diferencia de las hijas, parecen recibir un trato más permisivo por parte de las madres, y más perfeccionista y despreocupado por parte de los padres. Otras correlaciones significativas al nivel $p<0,005$ con relación al sexo, indican que las niñas tienden a tener más Autocontrol Social, especialmente, menos Agresividad, una Actitud más favorable al Aprendizaje y mayor Satisfacción con el ambiente familiar.

7.6. CONSIDERACIONES FINALES

Todos estos datos son aprovechables para obtener una mejor interpretación. Pero se deben tener en cuenta dos consideraciones importantes: 1) cada factor debe ser relacionado con otros; 2) a pesar de las denominaciones de tipo psicopatológico de los factores, se debe procurar considerar y acentuar, en la evaluación los aspectos positivos que el carácter bipolar de los factores presenta.

8. NORMAS DE INTERPRETACIÓN

8.1. PUNTUACIONES NORMALIZADAS

Las puntuaciones directas (PD) obtenidas en cada escala no tienen significación psicológica por sí mismas, sino que es necesario transformarlas a unos valores o escalas con significación universal, comparando los datos obtenidos por un determinado sujeto con los obtenidos por una muestra representativa de la población a la cual pertenecen los sujetos cuyas puntuaciones directas se pretende interpretar. En un apartado posterior de este mismo capítulo se describirán las muestras de referencia que se han empleado en el TAMAI para la construcción de los baremos y la transformación a puntuaciones normalizadas.

El sistema de corrección informática realiza automáticamente esta conversión y ofrece de cada factor tanto la puntuación directa obtenida como la normalizada representada gráficamente en un perfil (véase en la figura 8.1 un ejemplo ilustrativo del perfil ofrecido por el sistema).

En el caso del TAMAI se ha utilizado los centiles como punto de referencia para las puntuaciones normalizadas que se ofrecen. Un centil indica el porcentaje de la muestra normativa que está por debajo de una puntuación directa dada. Por ejemplo, un centil de 96 indica que el sujeto tiene una puntuación superior al 96% de la muestra de referencia o, lo que es lo mismo, que la puntuación se encuentra entre el 4% de las puntuaciones más altas de la muestra. Por el contrario un centil de 5 indica el sujeto tiene una puntuación que sólo supera al 5% de la muestra de referencia o, lo que es lo mismo, que el 95% de los sujetos de la muestra de referencia tienen puntuaciones iguales o mayores a la obtenida por ese sujeto.

A partir de las puntuaciones centiles se han construido las dos escalas utilizadas en el TAMAI: el sistema hepta (de siete intervalos) empleado para los factores generales(2) y el sistema de indicación crítica para el resto de puntuaciones del TAMAI.

Sistema hepta: Las puntuaciones normalizadas de los factores generales del TAMAI(2) aparecen en el sistema hepta que establece siete categorías y clasifica la puntuación obtenida en una de éstas. La equivalencia aproximada de estas categorías con respecto a los centiles es la que sigue:

MB	Muy Bajo	De 1 a 5
B	Bajo	De 6 a 20
CB	Casi Bajo	De 21 a 40
M	Medio	De 41 a 60
CA	Casi Alto	De 61 a 80
A	Alto	De 81 a 95
MA	Muy Alto	De 96 a 99

(2) Factores generales expresados en la escala hepta: G (Inadaptación general), P (Inadaptación personal), E (Inadaptación escolar), S (Inadaptación social), Pa (Educación adecuada padre) y M (Educación adecuada madre).

Así, por ejemplo, un análisis de los factores globales del caso ilustrativo que aparece en la figura 8.1 nos permite observar que muestra un nivel bajo de inadaptación general y niveles casi bajos en inadaptación personal, escolar y social. De acuerdo a sus puntuaciones en la prueba, no parece presentar problemas de adaptación ni a nivel general ni en las distintas áreas consideradas. Por otro lado muestra un nivel casi alto de educación adecuada del padre y un nivel medio de educación adecuada de la madre.

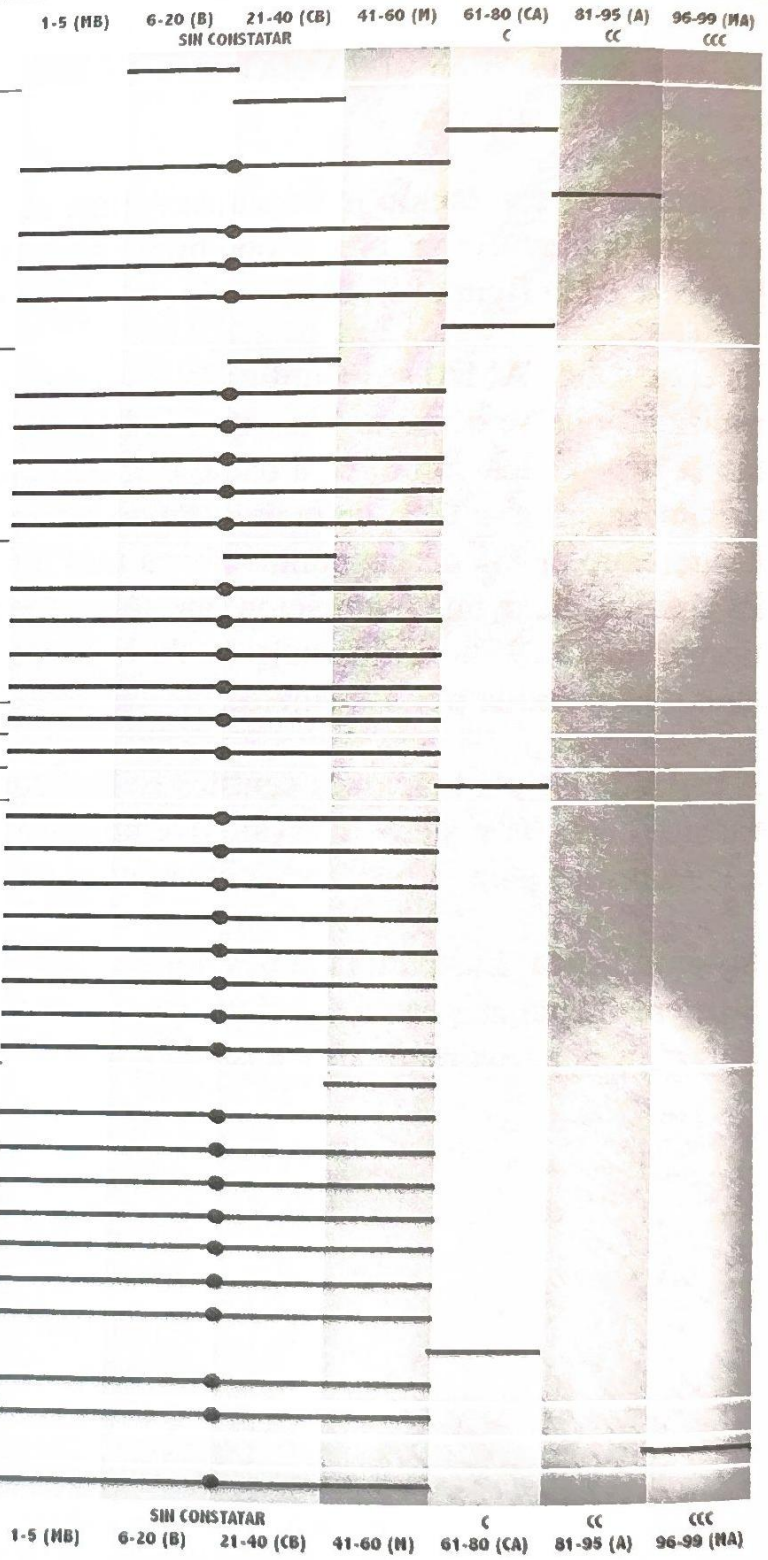
PERFIL



Nombre: Caso ilustrativo
Edad: 11 años Sexo: Varón Fecha de aplicación: 30/01/2009
Baremo: N-II Varones
Responsable de la aplicación: TEA Ediciones

Nivel 2

		PD
INADAPTACIÓN GENERAL	G	16
INADAPTACIÓN PERSONAL	P	6
Insatisfacción personal	P1	1
Desajuste afectivo	P2	5
Cogniafección	P21	3
Cognipunición	P22	2
Somatización	P221	0
Depresión-intrapunición	P222	2
Autosuficiencia defensiva	P3	2
INADAPTACIÓN ESCOLAR	E	4
Aversión a la instrucción	E1	3
Hipolaboriosidad	E11	0
Hipomotivación	E12	3
Aversión al profesor	E13	0
Indisciplina	E2	1
INADAPTACIÓN SOCIAL	S	6
Autodesajuste social	S1	5
Agresividad social	S11	0
Disnomia	S12	5
Restricción social	S2	1
INSATISFACCIÓN AMBIENTE FAMILIAR	F	0
INSATISFACCIÓN CON LOS HERMANOS	H	0
EDUCACIÓN ADECUADA PADRE	Pa	151
Educación asistencial-personal	Pa1	11
Permisivismo	Pa2	0
Restricción	Pa3	1
Perfeccionismo hipernómico	Pa31	1
Estilo aversivo	Pa32	0
Rechazo afectivo	Pa321	0
Perfeccionismo hostil	Pa322	0
Marginación afectiva	Pa323	0
EDUCACIÓN ADECUADA DE LA MADRE	M	141
Educación asistencial-personal	M1	11
Permisivismo	M2	0
Restricción	M3	1
Asistencia restrictiva	M31	0
Marginación afectiva	M311	0
Rechazo afectivo	M312	0
Personalización restrictiva	M32	1
Perfección. hostil	M321	1
Perfección. hipernómico	M322	0
DISCREPANCIA EDUCATIVA	Dis	0
PRO-IMAGEN	PI	8
CONTRADICCIONES	Contr	1



TEA Ediciones
Copyright © 2007 by TEA Ediciones, S.A. perfil generado desde www.e-perfil.com - Prohibida la reproducción total o parcial. Todos los derechos reservados.

Figura 8.1 Caso ilustrativo del TAMAI



Sistema de indicación crítica: Las puntuaciones normalizadas del resto de puntuaciones del TAMAI aparecen en el sistema de indicación crítica que establece cuatro categorías y clasifica la puntuación obtenida por el sujeto en una de estas categorías. La equivalencia aproximada de estas categorías con respecto a los centiles es la que sigue:

SC	Sin Constatar	Del centil 1 al 65
C	Constatada	Del centil 66 al 80
CC	Bien Constatada	Del centil 81 al 95
CCC	Muy Constatada	Del centil 96 al 99

El carácter asimétrico que presentan las puntuaciones directas de muchas de estas puntuaciones hace que, por referirse a situaciones límites o críticas, den lugar normalmente a bajas puntuaciones directas. El propósito de este sistema es el de desconsiderar aquellas puntuaciones que son obtenidas por la mayoría de los sujetos remarcando, en cambio, las que son más extrañas o críticas.

Debe procederse con cautela a la hora de interpretar estas puntuaciones que aparecen en el sistema de indicación crítica (que tiene fundamentalmente un valor orientativo y clínico) puesto que, por una parte y como se ha comentado anteriormente, muchos de estos factores no mantienen una distribución normal y, por otra, están definidos por muy pocos elementos siendo subfactores de otros más globalizantes, dado el carácter de "cluster" de su disposición; esto no impide el valor discriminativo de tales subfactores que, por esta razón han sido mantenidos.

En el ejemplo ilustrativo que aparece en la figura 8.1 se puede advertir que en la inadaptación personal, de los tres factores existentes (P1, P2 y P3), el sistema de indicación crítica nos señala que la insatisfacción personal (P1) y la autosuficiencia defensiva (P3) aparecen dentro del área de constatadas (C). Por el contrario, el Desajuste afectivo (P2) cae en el área de sin constatar, indicando que no se constata presencia relevante de ese subfactor en esa persona. Los casos en que la puntuación cae dentro de la región de "sin constatar" (centil 1 a 65) aparece una línea dibujada con un círculo en su centro que cubre representativamente esa área de centiles. No obstante, dentro de este último factor (P2), si aparece como bien constatado (CC) uno de sus componentes, la cogniafección (P21) mientras que no el otro, la Cognipunición (P22) que aparece como sin constatar. Este perfil de puntuaciones en el área de inadaptación personal nos puede informar que, si bien el evaluado informa de un nivel general casi bajo de inadaptación personal, puede ser interesante prestar atención a aquellos aspectos en los que sí indica algún tipo de insatisfacción o problemática tal y como sugiere el perfil en sus subfactores.

En las áreas de inadaptación escolar y social, ninguno de sus subfactores (E1, E11...; S1, S11...) aparecen como constatados; todas las puntuaciones caen en el área de sin constatar. Una situación similar ocurre en el caso de la educación del padre y de la madre en las que prácticamente todos los subfactores se sitúan en el área de sin constatar. Como excepción aparece como constatada (C) la puntuación en perfeccionismo hostil de educación de la madre, que quizás podría tenerse en cuenta de modo orientativo o clínico. No parece tampoco que exista una discrepancia educativa entre ambos progenitores, tal y como sugiere que la puntuación en este factor aparezca como sin constatar.

Finalmente cabe señalar que el evaluado muestra una muy constatada (CCC) Pro-imagen y un nivel de contradicciones sin constatar. Su puntuación en esta última variable parece indicar que el evaluado ha dado respuestas coherentes en la prueba a diferentes elementos de la misma, sin mostrar

contradicciones en las mismas. No obstante, su alta puntuación en Pro-imagen puede resultar un indicador de cautela sobre la forma en que el sujeto ha respondido a la prueba. Puede que el sujeto haya presentado una imagen de sí mismo especialmente favorable a la hora de responder. Este aspecto deberá tenerse en cuenta a la hora de valorar el conjunto de perfil.

8.2. REPRESENTATIVIDAD DE LOS BAREMOS

Muestra de tipificación española

La muestra de tipificación española está compuesta por sujetos de diferentes regiones geográficas: Canarias, País Vasco, Castilla La Mancha, Castilla y León y Andalucía.

Comprende los datos recogidos durante el periodo comprendido desde 1980 a 1999 y amplía los baremos que existían en la anterior edición del TAMAI. En estos baremos se ha ampliado la edad de aplicación hasta población adulta. Éstos pertenecen al nivel III pero los datos se han separado constituyendo un baremo independiente.

Dentro de cada nivel la distribución por edades es la que se puede observar en la tabla 8.1 para varones y en la tabla 8.2 para mujeres. Cada nivel esta delimitado por cursos escolares en vez de por edades lo que produce que sujetos de un mismo curso escolar pueden tener diferentes edades (ya sea por cumplir años en diferentes meses de año o por haber repetido algún curso). Este es el motivo de que existan sujetos de una misma edad como muestra de tipificación para diferentes niveles, como ocurre con los 10, 11 y 12 años y los 14 y 15 años.

Tabla 8.1 Distribución muestral por edades en varones

Edades	Nivel I (De 3º a 5º de Primaria)	Nivel II (6º de Primaria y 1º y 2º de ESO)	Nivel III Escolares (3º y 4º de la ESO y 1º y 2º de Bachillerato)	Nivel IV (Universitarios y adultos)
7	5			
8	63			
9	84			
10	97	11		
11	43	192		
12	16	158		
13		114		
14		52	73	
15		21	99	
16			156	
17			100	
18			50	
19			36	
20-25				127
26-30				43
31-45				18
46-60				1
TOTAL	314	555	514	189



Tabla 8.2 Distribución muestral por edades en mujeres

Edades	Nivel I (De 3º a 5º de Primaria)	Nivel II (6º de Primaria y 1º y 2º de ESO)	Nivel III Escolares (3º y 4º de la ESO y 1º y 2º de Bachillerato)	Nivel IV (Universitarios y adultos)
7	22			
8	154			
9	348			
10	126	13		
11	23	308		
12	8	456		
13		164		
14		68	93	
15		13	149	
16			222	
17			116	
18			105	
19			42	
20-25				363
26-30				66
31-45				43
46-60				12
TOTAL	684	1025	727	484

Los sujetos proceden de diferentes niveles socioeconómicos y zonas de residencia (rural periférico, rural centro, urbano periférico, urbano centro y urbano residencial).

Muestra de tipificación colombiana

La muestra de tipificación colombiana procede de Carroll, K., Manjares, M., Ojeda, L. y Otero, G. (1998) y cubre el nivel II (6º, 7º y 8º grado).

Esta muestra está compuesta por 518 estudiantes (251 varones y 267 mujeres) de niveles socioeconómicos alto, medio, bajo, pertenecientes a diferentes colegios y zonas de la ciudad de Barranquilla.

Consideraciones generales

Aparte de los baremos presentados, siempre es conveniente confeccionarse baremos específicos, pues es muy arriesgado utilizar baremos generales que representen las distintas situaciones socioculturales de los sujetos. Sabemos que existen variaciones importantes en algunos factores relacionados con tales condiciones. Esto es lo que pretende indicar la figura 8.2, donde se recoge el grado de variación de los factores más afectados por las condiciones socioculturales.

El estudio está basado en una muestra formada por 1.162 alumnos de 5º de EGB (actual 5º de Primaria), distribuidos en 40 aulas de la isla de Gran Canaria.

La figura expresa las correlaciones existentes entre las características referenciales de los sujetos: Nivel Socioeconómico (NS), Número de Hermanos (Ho), Zona de residencia (Z), Sexo de los sujetos (SX), y los factores más afectados: Autodesajuste (P2), Somatización (P223), Inadaptación Escolar (E), Disnomia (S12), Restricción Social (S2), Pro-Imagen (PI), Contradicciones (Ctr), Insatisfacción con el Ambiente Familiar (F) y Educación Adecuada del Padre y de la Madre (Pa y M).

Cuando la correlación es negativa, las barras están rellenas de signos "-", y cuando es positiva, de signos "+ ".

Obsérvese que la dirección de las variables van en este sentido:

NS = De menor a mayor nivel económico y profesional.

Ho = De más a menos hermanos.

Z = En este orden creciente: zona rural, suburbial centro-urbana y residencial. (Conviene hacer la siguiente observación: las desventajas o problemas se evidencian en la población rural y suburbial más que en las zonas urbanas y residenciales; hay a su vez, mayor acento negativo en las zonas suburbiales que en las rurales).

SX = En este orden convencional: puntuación inferior, varones; puntuación superior, mujeres.

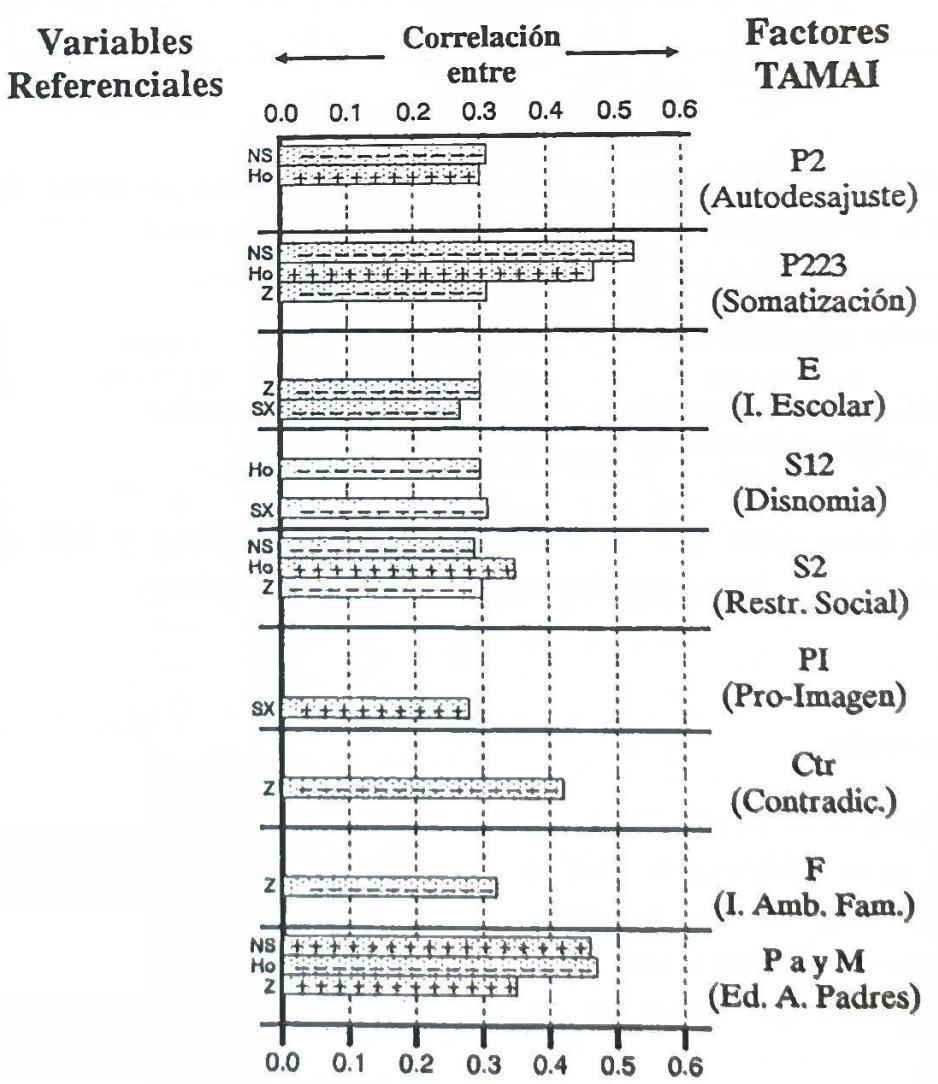


Figura 8.2



Vistos estos resultados se puede concluir que, en general, la inadaptación se asocia con ambientes más desfavorecidos. Concretamente, con el bajo nivel socioeconómico, el alto número de hermanos y con las zonas más rurales y suburbiales y viceversa.

De forma más específica, el alto Autodesajuste y, concretamente, la Restricción Social, la Somatización y los Estilos Inadecuados de los Padres son los que más se relacionan con los ámbitos socioeconómicos más desfavorecidos.

La variable "zona de residencia", además de marcar diferencias, es uno de los factores indicadores de Autodesajuste emocional, de Restricción social y de Educación Inadecuada. También lo hace con Inadaptación Escolar, Contradicciones y Ámbito Familiar. Es decir, las personas procedentes de zonas más rurales y suburbiales se caracterizan por tener más problemas de Inadaptación Escolar, mayor número de Contradicciones y sufrir peor clima familiar. Y viceversa.

La variables "género" indica que los chicos son los que muestran mayor Inadaptación Escolar, conductas más Disnómicas o Disruptivas y mayor Prepotencia o Proimagen.

Por último, el "número de hermanos", que se asocia con indicadores socioeconómicos bajos y, por lo tanto, con peores resultados adaptativos, no ocurre así con la disnomia., puesto que a mayor número de hermanos, el comportamiento es más "normativo".

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Carroll, K., Manjares, M., Ojeda L., Otero G. (1998). *Estandarización del Test TAMAI: Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil en niños de 11 a 14 años pertenecientes a la Ciudad de Barranquilla.* Director: Consuelo Angarita. Programa de Psicología. Universidad del Norte, Barranqilla. Colombia.

Hernández, P. (1983). *Rendimiento, Adaptación e Intervención Psicoeducativa.* Secretariado de Publicaciones de la Universidad de La Laguna.

Hernández, P. (1989, 1995, 2001). Una sistematización de procedimientos para la educación afectiva-adaptativa en clase. En P. Hernández, *Diseñar y Enseñar: Teoría y técnica de la programación y del proyecto docente,* capítulo 10, pp. 221-241. Madrid: Narcea.

Hernández, P. (1991). Enfoque intervencionista: mejora de las habilidades de auto-ajuste y adaptación. En P. Hernández, *Psicología de la Educación. Corrientes actuales y teorías aplicadas,* Cap. 30, pp. 402- 418. México: Trillas.

Hernández, P. (1997). Evaluación de valores y moldes cognitivos afectivos en la educación socioafectiva. En A. Cordero (Eds.), *La evaluación psicológica en el año 2000.* Madrid: TEA Ediciones.

Hernández, P. (2000). El bienestar subjetivo, un marco para la psicología y la educación. *Revista de Orientación Educacional,* Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación, Chile, número 23 y 24, 49-60.

Hernández, P. (2000). Enseñando valores socioafectivos en un escenario constructivista: Bienestar sujetivo e inteligencia intrapersonal. En J. Beltrán y otros (Eds.), *Intervención psicopedagógica y curriculum escolar,* pp. 217-254. Madrid: Pirámide.

Hernández, P. (2001). El bienestar subjetivo, un marco para la psicología y la educación. Medidas y Resultados (II). *Revista de Orientación Educacional.* Facultad de Educación. Universidad de Playa Ancha. Chile. Número 25.

Hernández, P. (2001). Creatividad y Vida, en A. Rodríguez (Eds.), *Creatividad y Sociedad.* Barcelona: Octaedro.

Hernández, P. (2001). Disponer de un proyecto personal: Contar con valores y proyectos en la motivación hacia el aprendizaje. Barcelona: *Aula,* núm.101, mayo, 2001, pp.43-50.

Hernández, P. (2001). Experiencias prácticas del desarrollo de valores y proyectos en la situación escolar. Barcelona: *Aula,* núm.101, mayo, 2001, pp.50-53.

Hernández, P. (2001). La Familia y Los Escenarios de Construcción de Valores. En A. Gervilla, M. Barreales, R. Galante e I. Martínez (Eds.) *Familia y Educación, Tomo I.* Málaga: Grupo de investigación Educación Infantil y Formación de Educadores. Universidades de Andalucía.

Hernández, P. (2002). *Los moldes de la mente: Más allá de la Inteligencia Emocional.* La Laguna, Tenerife. Tafor Publicaciones.

Hernández-Guanir, P. (2005). *¿La educación familiar puede configurar los moldes mentales o la inteligencia emocional de los hijos?* En Mª I. Fajardo, F. Vicente, A. Ventura, I. Ruiz y J. A. del Barrio: Aportaciones psicológicas y mundo actual, 17-38. Santander: PICOEX, INFAD.

Hernández-Guanir, P. (2005, 2006 2ª ed.). *Educación del Pensamiento y las Emociones.* La Laguna- Madrid: Tafor-Narcea. Nº de páginas: 560.

Hernández-Guanir, P. (2008). *Beyond the Intelligence: Predictive Power of the Theory of the Mental Molds (Mmt) on the Effectiveness and the Achievement.* En Valle A y Núñez, JC: Handbook of Instructional Resources and their Applications in the Classroom (57-76). Nueva York: Nova Science Publishers.

Hernández, P.; Aciego de Mendoza, R. y Garcia, M. D. (1991). Programas de salud mental en la escuela: Análisis histórico y diferencial. *Revista de Psicología General y Aplicada,* 44 (2), 241-252.

Hernández, P.; Aciego de Mendoza, R. y Domínguez, R. (1994). Crecimiento personal y educación en valores sociales: Evaluación del programa PIECAP. *Revista de Psicología General y Aplicada,* 47(3), 339-347.

Hernández, P.; Aciego de Mendoza, R. y Domínguez, R. (1997). Perfil de los escolares que más se benefician de un programa de educación en valores. *Infancia y Aprendizaje* 78, 107-117.

Hernández, P. y Aciego de Mendoza, R. (1999). Procesos emocionales, bienestar subjetivo y adaptación *III Congreso Internacional de Psicología y Educación: Orientación e Intervención Psicopedagógica.* Santiago de Compostela. Distribuidora SEK, S.A.

Hernández, P y Aciego, R. (en prensa). *Educación Socioafectiva: Enseñar a vivir y a convivir.* La Laguna, Tenerife: Tafor Publicaciones.

Hernández, P y Baute, D. (1999). Moldes Afectivo-cognitivo y Adaptación. *III Congreso Internacional de Psicología y Educación: Orientación e Intervención Psicopedagógica.* Santiago de Compostela. Distribuidora SEK, S. A.

Hernández, P. y Capote, M. C. (1994). Adaptación de los escolares diabéticos. *Educación Diabetológica profesional.* Madrid.

Hernández, P y Capote, M. C. (1999). Valores y Adaptación. *III Congreso Internacional de Psicología y Educación: Orientación e Intervención Psicopedagógica.* Santiago de Compostela. Distribuidora SEK, S.A.

Hernández, P y Hernández Jorge, C. (1999). Retratos psicológicos y Adaptación. *III Congreso Internacional de Psicología y Educación: Orientación e Intervención Psicopedagógica.* Santiago de Compostela. Distribuidora SEK, S.A.

Hernández, P. y Jiménez, J. E. (1983). *Intervención Psicoeducativa y Adaptación: Una alternativa de salud mental desde la escuela.* Secretariado de Publicaciones de la Universidad de La Laguna.

Jiménez Betancort, H. (1997). *La información indirecta de los tests: características de los sujetos con respuestas contradictorias.* Dirección: Pedro Hernández. Tesis Doctoral, Universidad de La Laguna.

Rosales, M. (1997). *Los moldes cognitivos-afectivos y la adaptación psicológica: Definición y Evaluación.* Dirección: Pedro Hernández. Tesis Doctoral, Universidad de La Laguna.

Santiago, O. (2001). *Autoconcepto y nivel de adaptación personal, escolar, social y familiar: el niño deficiente mental frente al niño normal.* Dirección: Pedro Hernández. Tesis Doctoral, Universidad de La Laguna.



BAREMOS



APÉNDICE A
BAREMOS ESPAÑOLES

Tabla A.1 Baremos españoles del Nivel I (3º, 4º y 5º de Primaria) Varones

FACTORES	Centil	1 a 5	6 a 20	21 a 40	41 a 60	61 a 80	81 a 95	96 a 99	*M*	*D.t.*
	Sistema Hepta	MB	B	CB	M	CA	A	MA		
	Indicación Crítica	Sin constatar (SC)				C	CC	CCC		
G	**INADAPTACIÓN GENERAL**	0-11	12-18	21-27	28-36	37-46	47-60	61-77	32,7	15,4
P	**INADAPTACIÓN PERSONAL**	0-3	4-6	7-9	10-12	13-16	17-22	23-35	11,3	5,7
P_1	Desajuste Disociativo	0-3				–	4	5-6	2,7	1,3
P_2	Autodesajuste	0-8				9-12	13-17	18-24	8,4	5
P_{21}	Cogniafección	0-1				2	3	4-6	1,1	1,2
P_{22}	Cognipunición	0-7				8-10	11-15	16-22	7,2	4,2
P_{221}	Intrapunición	0-2				3-4	5-6	7-8	2,8	1,7
P_{222}	Depresión	0-3				4	5-7	8-11	3	2,1
P_{223}	Somatización	0-1				2-3	4-5	6-8	1,6	1,6
E	**INADAPTACIÓN ESCOLAR**	0	1-2	3-6	7-10	11-15	16-20	21-30	8,8	6,3
E_1	Inadapt. Esc. Externa	0-2				3-5	6-9	10-12	2,8	3
E_2	Aversión institución	0-2				3	4-5	6-8	2	1,6
E_3	Aversión Aprendizaje	0-5				6-7	8-9	10-11	4,1	3,3
S	**INADAPTACIÓN SOCIAL**	0-2	3-5	6-8	9-11	12-15	16-19	20-35	10,2	5,5
S_1	Autodesajuste social	0-6				7-8	9-13	14-17	5,3	3,8
S_{11}	Agresividad social	0-1				2	3-4	5	1,5	1,5
S_{12}	Disnomia	0-4				5-6	7-9	10-12	3,8	2,8
S_2	Restricción social	0-5				6-7	8-10	11-18	4,9	2,9
S_{21}	Introversión	0-2				3	4-5	6-8	2	1,6
S_{22}	Hostiligenia	0-3				4	5-6	7-8	2,9	1,8
F	**INSATISFACCIÓN FAMILIAR**	0-1				2	3	4-5	1	1,3
H	**INSATISFACCIÓN HERMANOS**	0-1				2	3	4-5	1,3	1,4
Pa	**EDUC. ADECUADA PADRE**	-10 a -3	-2 a 2	3 a 6	7 a 9	10 a 11	12 a 13	14 a 15	7	5,1
Pa_1	Educ. asistencial-personalizada	0-11				12-13	14	15	10,7	3,3
Pa_2	Permisivismo	0				1	–	2	0,6	0,8
Pa_3	Restricción	0-3				4-6	7-10	11-13	3,1	3,3
Pa_{31}	Estilo Punitivo	0-1				2	3-4	5	1,2	1,4
Pa_{32}	Estilo Despreocupado	0-1				2	3-4	5-6	1,3	1,6
Pa_{33}	Estilo Perfeccionista	0-1				–	–	2	0,6	0,8
M	**EDUC. ADECUADA MADRE**	-10 a 0	1 a 3	4 a 7	8 a 9	10 a 11	12 a 13	14 a 15	7,7	4,4
M_1	Educ. asistencial-personalizada	0-12				13	14	15	11,2	3
M_2	Permisivismo	0				1	–	2	0,6	0,8
M_3	Restricción	0-3				4-5	6-8	9-13	2,8	3
M_{31}	Estilo Punitivo	0-1				–	2-3	4-5	1,1	1,3
M_{32}	Estilo Despreocupado	0-1				–	2-4	5-6	1,2	1,5
M_{33}	Estilo Perfeccionista	0-1				–	–	2	0,5	0,7
Dis	**DISCREPANCIA EDUCATIVA**	0-2				3-4	5-12	13-30	2,8	4,6
PI	**PRO-IMAGEN**	0-5				6	7	8-9	4,9	1,9
Ctr.	**CONTRADICCIONES**	0-3				4-5	6-7	8-12	3,2	2

Tabla A.2 Baremos españoles del Nivel I (3º, 4º y 5º de Primaria) Mujeres

FACTORES	Centil	1 a 5	6 a 20	21 a 40	41 a 60	61 a 80	81 a 95	96 a 99	*M*	*D.t.*
	Sistema Hepta	MB	B	CB	M	CA	A	MA		
	Indicación Crítica	Sin constatar (SC)				C	CC	CCC		
G	**INADAPTACIÓN GENERAL**	0-9	10-17	18-24	25-30	31-40	41-52	53-93	28,7	13,3
P	**INADAPTACIÓN PERSONAL**	0-3	4-7	8-10	11-13	14-17	18-21	22-32	11,7	5,3
P_1	Desajuste Disociativo	0-3				4	5	6	3,2	1,4
P_2	Autodesajuste	0-9				10-12	13-17	18-28	8,5	4,8
P_{21}	Cogniafección	0-1				2	3	4-6	1,3	1,2
P_{22}	Cognipunición	0-8				9-11	12-14	15-23	7,2	4,1
P_{221}	Intrapunición	0-3				4	5-6	7-8	2,8	1,8
P_{222}	Depresión	0-3				4-5	6-7	8-11	3,1	2,1
P_{223}	Somatización	0-1				2	3-4	5-8	1,4	1,5
E	**INADAPTACIÓN ESCOLAR**	0	1-2	3-4	5-7	8-11	12-16	17-29	6,6	5,1
E_1	Inadapt. Esc. Externa	0-1				2-3	4-6	7-12	1,9	2,4
E_2	Aversión institución	0-1				2	3	4-8	1,6	1,3
E_3	Aversión Aprendizaje	0-3				4-5	6-8	9-11	3,2	2,9
S	**INADAPTACIÓN SOCIAL**	0-1	2-4	5-6	7-9	10-12	13-16	17-32	8,4	4,8
S_1	Autodesajuste social	0-4				5-7	8-10	11-14	4,2	3,1
S_{11}	Agresividad social	0-1				2	3	4-5	1,1	1,3
S_{12}	Disnomia	0-3				4-5	6-8	9-12	3,1	2,3
S_2	Restricción social	0-4				5-6	7-9	10-18	4,1	2,8
S_{21}	Introversión	0-1				2-3	4-5	6-8	1,8	1,7
S_{22}	Hostiligenia	0-2				3	4-5	6-10	2,3	1,6
F	**INSATISFACCIÓN FAMILIAR**	0				1	2	3-5	0,7	1,2
H	**INSATISFACCIÓN HERMANOS**	0-1				2	3-4	5	1,3	1,4
Pa	**EDUC. ADECUADA PADRE**	-13 a 0	1 a 5	6 a 8	9 a 10	11 a 12	13	14 a 15	8,4	4,3
Pa_1	Educ. asistencial-personalizada	0-12				13	14	15	11,3	3
Pa_2	Permisivismo	0-1				–	–	2	0,7	0,7
Pa_3	Restricción	0-2				3-4	5-8	9-13	2,3	2,7
Pa_{31}	Estilo Punitivo	0-1				2	3	4-5	0,8	1,3
Pa_{32}	Estilo Despreocupado	0-1				2	3	4-6	0,9	1,3
Pa_{33}	Estilo Perfeccionista	0-1				–	–	2	0,6	0,7
M	**EDUC. ADECUADA MADRE**	-10 a 0	1 a 5	6 a 8	9 a 10	11 a 12	13	14 a 15	8,7	3,9
M_1	Educ. asistencial-personalizada	0-12				13	14	15	11,6	2,9
M_2	Permisivismo	0-1				–	–	2	0,7	0,8
M_3	Restricción	0-2				3-4	5-7	8-13	2,1	2,5
M_{31}	Estilo Punitivo	0				1	2	3-5	0,4	1
M_{32}	Estilo Despreocupado	0-1				2	3	4-6	1,1	1,3
M_{33}	Estilo Perfeccionista	0				1	–	2	0,5	0,8
Dis	**DISCREPANCIA EDUCATIVA**	0-1				2-4	5-11	12-28	2,4	4
PI	**PRO-IMAGEN**	0-6				7	8	9	5,4	1,8
Ctr.	**CONTRADICCIONES**	0-3				4	5-6	7-12	2,7	1,9

Tabla A.3 Baremos españoles del Nivel II (6º de Primaria y 1º y 2º de ESO) Varones

FACTORES	Centil	1 a 5	6 a 20	21 a 40	41 a 60	61 a 80	81 a 95	96 a 99	*M*	*D.t.*
	Sistema Hepta	MB	B	CB	M	CA	A	MA		
	Indicación Crítica	Sin constatar (SC)				C	CC	CCC		
G	**INADAPTACIÓN GENERAL**	0-8	9-16	17-24	25-30	31-39	40-50	51-72	27,0	12,8
P	**INADAPTACIÓN PERSONAL**	0-1	2-3	4-6	7-8	9-11	12-17	18-26	8,0	5,0
P_1	Insatisfacción Personal	0				1	2	3-4	0,0	0,8
P_2	Desajuste Afectivo	0-8				9-11	12-16	17-24	7,0	4,6
P_{21}	Cogniafección	0-1				2	3	4-5	1,0	1,1
P_{22}	Cognipunición	0-6				7-9	10-13	14-20	5,0	4,0
P_{221}	Somatización	0-2				3-4	5-7	8-13	2,0	2,3
P_{222}	Depresión-Intrapunición	0-4				5	6-8	9-11	3,0	2,4
P_3	Autosuficiencia Defensiva	0-1				2	–	3	1,0	1,0
E	**INADAPTACIÓN ESCOLAR**	0	1-3	4-7	8-10	11-15	16-20	21-28	9,0	6,3
E_1	Aversión-Instrucción	0-9				10-13	14-17	18-21	8,0	5,2
E_{11}	Hipolaboriosidad	0-2				3-4	5	6	2,0	2,0
E_{12}	Hipomotivación	0-5				6-7	8-9	10	5,0	2,9
E_{13}	Aversión Profesor	0-1				2	3-4	5-6	1,0	1,6
E_2	Indisciplina	0-1				2	3-5	6-8	1,0	1,7
S	**INADAPTACIÓN SOCIAL**	0-2	3-5	6-7	8-10	11-14	15-18	19-28	9,0	5,1
S_1	Autodesajuste social	0-7				8-9	10-12	13-18	6,0	3,7
S_{11}	Agresividad social	0				1	2	3	0,0	0,9
S_{12}	Disnomia	0-6				7-8	9-11	12-15	6,0	3,3
S_2	Restricción social	0-3				4-5	6-9	10-12	3,0	2,6
F	**INSATISFACCIÓN FAMILIAR**	0				1	2-3	4-5	0,0	1,1
H	**INSATISFACCIÓN HERMANOS**	0-1				2	3	4-5	1,0	1,3
Pa	**EDUC. ADECUADA PADRE**	0-70	71-119	120-140	141-150	151-158	159-162	163-164	149,0	28,6
Pa_1	Educ. asistencial-personalizada	0-11				12	13	14	11,0	2,9
Pa_2	Permisivismo	0				1	–	2	0,0	0,7
Pa_3	Restricción	0-2				3-4	5-8	9-14	1,0	2,8
Pa_{31}	Perfeccionismo Hipernómico	0-1				2	3	4-5	1,0	1,3
Pa_{32}	Estilo Aversivo	0				1	2-4	5-9	0,0	1,6
Pa_{321}	Rechazo Afectivo	0				1	–	2	0,0	0,4
Pa_{322}	Perfeccionismo Hostil	0				1	2	3	0,0	0,7
Pa_{323}	Marginación Afectiva	0				1	2	3-4	0,0	0,8
M	**EDUC. ADECUADA MADRE**	0-83	84-121	122-139	140-143	144-151	152-153	154-155	142,0	23,5
M_1	Educ. asistencial-personalizada	0-12				13	14	15	12,0	2,8
M_2	Permisivismo	0				1	–	2	0,0	0,7
M_3	Restricción	0-1				2	3-6	7-13	1,0	2,3
M_{31}	Asistencia Restrictiva	0				1	2	3-5	0,0	0,9
M_{311}	Marginación Afectiva	0				1	–	2-3	0,0	0,6
M_{312}	Rechazo Afectivo	0				1	–	2	0,0	0,4
M_{32}	Personalización Restrictiva	0-1				2	3-5	6-8	1,0	1,7
M_{321}	Perfeccionismo Hostil	0				1	2	3-4	0,0	1,0
M_{322}	Perfeccionismo Hipernómico	0				1	2-3	4	0,0	1,0
Dis	**DISCREPANCIA EDUCATIVA**	0-2				3-5	6-11	12-29	2,0	4,0
PI	**PRO-IMAGEN**	0-4				5-6	7	8-9	4,0	1,7
Ctr.	**CONTRADICCIONES**	0-2				3	4-5	6-10	2,5	1,7

Tabla A.4 Baremos españoles del Nivel II (6º de Primaria y 1º y 2º de ESO) Mujeres

FACTORES	Centil	1 a 5	6 a 20	21 a 40	41 a 60	61 a 80	81 a 95	96 a 99	*M*	*D.t.*
	Sistema Hepta	MB	B	CB	M	CA	A	MA		
	Indicación Crítica	Sin constatar (SC)				C	CC	CCC		
G	**INADAPTACIÓN GENERAL**	0-8	9-16	17-23	24-30	31-39	40-49	50-72	27,7	12,6
P	**INADAPTACIÓN PERSONAL**	0-1	2-4	5-6	7-9	10-12	13-17	18-29	8,6	5,0
P_1	Insatisfacción Personal	0				1	2	3-4	0,6	0,8
P_2	Desajuste Afectivo	0-8				9-11	12-16	17-26	7,9	4,6
P_{21}	Cogniafección	0-2				–	3	4-5	1,8	1,2
P_{22}	Cognipunición	0-6				7-9	10-14	15-23	6,1	4,1
P_{221}	Somatización	0-2				3	4-6	7-13	2,1	2,3
P_{222}	Depresión-Intrapunición	0-4				5-6	7-8	9-11	4,0	2,4
P_3	Autosuficiencia Defensiva	0-1				–	2	3	1,2	0,9
E	**INADAPTACIÓN ESCOLAR**	0	1-3	4-7	8-10	11-15	16-21	22-30	9,5	6,4
E_1	Aversión-Instrucción	0-9				10-13	14-17	18-22	8,2	5,2
E_{11}	Hipolaboriosidad	0-1				2-3	4-5	6	1,8	1,9
E_{12}	Hipomotivación	0-5				6-7	8-9	10	4,9	2,9
E_{13}	Aversión Profesor	0-1				2-3	4	5-6	1,5	1,6
E_2	Indisciplina	0-1				2	3-5	6-8	1,4	1,8
S	**INADAPTACIÓN SOCIAL**	0-2	3-5	6-8	9-10	11-14	15-18	19-30	9,6	4,9
S_1	Autodesajuste social	0-7				8-9	10-13	14-18	6,6	3,7
S_{11}	Agresividad social	0				1	2	3	0,6	0,9
S_{12}	Disnomia	0-6				7-8	9-11	12-15	5,9	3,2
S_2	Restricción social	0-3				4-5	6-7	8-15	3,1	2,5
F	**INSATISFACCIÓN FAMILIAR**	0				1	2-3	4-5	0,6	1,1
H	**INSATISFACCIÓN HERMANOS**	0-1				2	3	4-5	1,3	1,5
Pa	**EDUC. ADECUADA PADRE**	0-79	80-121	122-141	142-150	151-159	160-162	163-164	138,3	26,4
Pa_1	Educ. asistencial-personalizada	0-11				12	13	14	10,1	2,8
Pa_2	Permisivismo	0				1	–	2	0,5	0,6
Pa_3	Restricción	0-1				2-3	4-7	8-13	2,2	2,6
Pa_{31}	Perfeccionismo Hipernómico	0-1				2	3	4-5	1,3	1,3
Pa_{32}	Estilo Aversivo	0				1	2-4	5-9	0,8	1,5
Pa_{321}	Rechazo Afectivo	0				1	–	2	0,1	0,4
Pa_{322}	Perfeccionismo Hostil	0				1	2	3	0,3	0,8
Pa_{323}	Marginación Afectiva	0				1	2	3-4	0,4	0,8
M	**EDUC. ADECUADA MADRE**	0-73	74-113	114-133	134-148	149-151	152-153	154-155	132,1	26,5
M_1	Educ. asistencial-personalizada	0-11				12-13	14	15	10,9	2,8
M_2	Permisivismo	0				1	–	2	0,3	0,6
M_3	Restricción	0-1				2-3	4-7	8-13	1,9	2,6
M_{31}	Asistencia Restrictiva	0				1	2	3-5	0,5	1,0
M_{311}	Marginación Afectiva	0				1	2	3	0,3	0,6
M_{312}	Rechazo Afectivo	0				1	–	2	0,1	0,4
M_{32}	Personalización Restrictiva	0-1				2	3-6	7-8	1,4	2,0
M_{321}	Perfeccionismo Hostil	0				1	2-3	4	0,8	1,2
M_{322}	Perfeccionismo Hipernómico	0				1	2-3	4	0,6	1,0
Dis	**DISCREPANCIA EDUCATIVA**	0-3				4-5	6-12	13-26	3,7	4,0
PI	**PRO-IMAGEN**	0-4				5	6-7	8-9	4,5	1,7
Ctr.	**CONTRADICCIONES**	0-2				3	4-5	6-10	2,6	1,6



Tabla A.5 Baremos españoles del Nivel III. (Escolares de 3º y 4º de ESO y 1º y 2º de Bachillerato) Varones

FACTORES	Centil	1 a 5	6 a 20	21 a 40	41 a 60	61 a 80	81 a 95	96 a 99	*M*	*D.t.*
	Sistema Hepta	MB	B	CB	M	CA	A	MA		
	Indicación Crítica	Sin constatar (SC)				C	CC	CCC		
G	**INADAPTACIÓN GENERAL**	0-14	15-17	18-27	28-35	36-44	45-53	54-64	32,4	12,2
P	**INADAPTACIÓN PERSONAL**	0-1	2-3	4-6	7-8	9-12	13-18	19-29	7,9	5,4
P_1	Cogniafección	0-2				3-4	5-7	8-12	2,8	2,5
P_{11}	Insatisfacción propia	0				–	1	2-3	0,3	0,6
P_{12}	Aprensión-somatización	0-2				3-4	5-6	7-10	2,5	2,2
P_2	Cognipunición	0-5				6-7	8-11	12-17	5,1	3,4
P_{21}	Timidez	0-1				2	3	4-5	1,3	1,1
P_{22}	Intrapunición	0-3				4	5-7	8	3,1	2,0
P_{23}	Depresión	0				1	2	3-4	0,7	1,0
P_3	Autosuficiencia Defensiva	0-1				2	3	4	1,3	1,0
E	**INADAPTACIÓN ESCOLAR**	0-3	4-7	8-11	12-15	16-20	21-24	25-29	13,8	6,5
E_1	Aversión-Instrucción	0-14				15-18	19-21	22-24	12,6	5,7
E_{11}	Hipolaboriosidad	0-6				7-8	9	–	5,3	2,6
E_{12}	Hipomotivación	0-5				6-7	8-9	–	4,9	2,8
E_{13}	Insatisfacción escolar	0				1	–	2-3	0,4	0,6
E_{14}	Aversión Profesor	0-2				3	4	5	2,0	1,8
E_2	Indisciplina	0-1				2	3-4	5	1,2	1,4
S	**INADAPTACIÓN SOCIAL**	0-4	5-6	7-9	10-11	12-14	15-18	19-26	10,7	4,3
S_1	Autodesajuste social	0-3				4-5	6-7	8-9	3,2	2,3
S_{11}	Agresividad social	0				1	2	3	0,4	0,8
S_{12}	Disnomia	0-3				4	5-6	7-8	2,8	2,0
S_2	Restricción social	0-8				9-10	11-13	14-17	7,5	3,4
S_{21}	Introversión hostiligénica	0-4				5-6	7-8	9-11	4,5	2,2
S_{22}	Introversión hipoactiva	0-3				4	5-7	8-9	3,0	2,1
F	**INSATISFACCIÓN FAMILIAR**	0-1				2-3	4	5	1,5	1,7
H	**INSATISFACCIÓN HERMANOS**	0				1	2-3	4-5	0,8	1,4
Pa	**EDUC. ADECUADA PADRE**	-22 a -16	-15 a -3	-2 a 2	3 a 6	7 a 9	10 a 11	12 a 14	2,5	8,0
Pa_1	Educ. asistencial-personalizada	0-7				8	9	–	6,2	1,6
Pa_2	Proteccionismo	0-3				4	5	–	2,9	1,8
Pa_3	Permisivismo	0				1	–	2	0,4	1,7
Pa_4	Restricción	0-2				3-4	5-10	11-12	2,9	1,4
Pa_{41}	Perfeccionismo Hipernómico	0-1				2	3	4	1,4	8,0
Pa_{42}	Estilo Aversivo	0-1				2	3-6	7-8	1,6	2,4
Pa_{421}	Marginación-Rechazo	0				1	2-4	5-6	1,0	1,7
Pa_{422}	Perfeccionismo Hostil	0				1	2-3	4	0,5	1,0
M	**EDUC. ADECUADA MADRE**	-12 a -6	-5 a -2	-1 a 0	1 a 2	3	4	5	1,0	3,4
M_1	Ed. Asistencial	0-7				8	9	–	7,0	1,8
M_2	Ed. Personalizada	0-3				4	5	–	3,4	1,4
M_3	Permisivismo	0				1	2	–	0,5	0,7
M_4	Restricción	0-2				3-4	5-8	9-13	2,4	2,6
M_{41}	Asistencia Restrictiva	0				1	2-4	5-7	0,8	1,4
M_{411}	Desatención	0				1	2	3	0,4	0,9
M_{412}	Marginación Afectiva	0				–	1	2	0,3	0,5
M_{413}	Rechazo Afectivo	0				–	1	2	0,1	0,4
M_{42}	Personalización Restrictiva	0-1				2	3-5	6-7	1,5	1,7
M_{421}	Perfeccionismo Hostil	0				1	2	3-4	0,6	1,0
M_{422}	Perfeccionismo Hipernómico	0				1	2	3	1,0	1,0
Dis	**DISCREPANCIA EDUCATIVA**	0-16				17-29	30-44	45-63	16,2	14,4
PI	**PRO-IMAGEN**	0-5				6	7	8-9	4,6	1,6
Ctr.	**CONTRADICCIONES**	0-3				4	5-6	7-10	3,2	1,8

Tabla A.6 Baremos españoles del Nivel III. (Escolares de 3º y 4º de ESO y 1º y 2º de Bachillerato). Mujeres

FACTORES	Centil	1 a 5	6 a 20	21 a 40	41 a 60	61 a 80	81 a 95	96 a 99	*M*	*D.t.*
	Sistema Hepta	MB	B	CB	M	CA	A	MA		
	Indicación Crítica	Sin constatar (SC)				C	CC	CCC		
G	**INADAPTACIÓN GENERAL**	0-13	14-22	23-28	29-36	37-44	45-54	55-79	33,6	12,6
P	**INADAPTACIÓN PERSONAL**	0-2	3-6	7-9	10-12	13-16	17-24	25-31	11,6	6,4
P_1	Cogniafección	0-4				5-6	7-11	12-16	4,4	3,3
P_{11}	Insatisfacción propia	0				1	2	3	0,7	0,9
P_{12}	Aprensión-somatización	0-3				4-5	6-9	10-13	3,8	2,8
P_2	Cognipunición	0-6				9-10	11-13	14-17	7,2	3,7
P_{21}	Timidez	0-2				3	4	5-6	1,9	1,4
P_{22}	Intrapunición	0-4				5	6-7	8	3,7	2,0
P_{23}	Depresión	0-2				–	3	4	1,6	1,3
P_3	Autosuficiencia Defensiva	0-1				2	–	3-4	1,1	0,9
E	**INADAPTACIÓN ESCOLAR**	0-2	3-6	7-9	10-12	13-17	18-21	22-29	11,6	5,9
E_1	Aversión-Instrucción	0-11				12-16	17-20	21-24	11,0	5,4
E_{11}	Hipolaboriosidad	0-5				6-7	8	9	4,5	2,6
E_{12}	Hipomotivación	0-4				5-6	7-8	9	4,2	2,5
E_{13}	Insatisfacción escolar	0				–	1	2-3	0,2	0,5
E_{14}	Aversión Profesor	0-2				3-4	5	–	2,1	1,8
E_2	Indisciplina	0				1	2-3	4-5	0,6	1,1
S	**INADAPTACIÓN SOCIAL**	0-4	5-6	7-9	10-11	12-13	14-17	18-25	10,4	4,1
S_1	Autodesajuste social	0-3				4-5	6-8	9-11	3,4	2,6
S_{11}	Agresividad social	0				1	2	3	,6	1,0
S_{12}	Disnomia	0-3				4	5-6	7-8	2,8	2,0
S_2	Restricción social	0-7				8-9	10-11	12-18	7,0	2,9
S_{21}	Introversión hostilgénica	0-4				5	6-7	8-11	3,9	1,9
S_{22}	Introversión hipoactiva	0-3				4-5	6-7	8-9	3,1	2,2
F	**INSATISFACCIÓN FAMILIAR**	0-1				2	3-4	5	1,3	1,8
H	**INSATISFACCIÓN HERMANOS**	0				1-2	3	4-5	1,0	1,4
Pa	**EDUC. ADECUADA PADRE**	-39 a -25	-24 a -14	-13 a -3	-2 a 2	3 a 5	6 a 8	9	-3,4	10,7
Pa_1	Educ. asistencial-personalizada	0-7				–	8	9	6,1	2,2
Pa_2	*Proteccionismo*	0-3				4	–	5	3,2	1,5
Pa_3	Permisivismo	0				1	–	2	0,4	0,6
Pa_4	Restricción	0-3				4-5	6-8	9-13	2,9	3,1
Pa_{41}	Perfeccionismo Hipernómico	0-1				2	3	4	1,3	1,2
Pa_{42}	Estilo Aversivo	0-1				2-3	4-6	7-10	1,6	2,1
Pa_{421}	Marginación-Rechazo	0				1-2	3-4	5-6	1,1	1,5
Pa_{422}	Perfeccionismo Hostil	0				1	2-3	4	0,5	1,0
M	**EDUC. ADECUADA MADRE**	-39 a -24	-23 a -7	-6 a 1	2 a 4	5 a 7	8	9 a 10	-0,4	10,6
M_1	Ed. Asistencial	0-7				8	–	9	6,9	1,7
M_2	Ed. Personalizada	0-4				–	5	–	3,7	1,3
M_3	Permisivismo	0				1	–	2	0,5	0,6
M_4	Restricción	0-1				2-3	4-9	10-14	2,3	3,1
M_{41}	Asistencia Restrictiva	0				1-2	3-4	5-7	0,9	1,6
M_{411}	Desatención	0				1	2	3	0,5	0,9
M_{412}	Marginación Afectiva	0				–	1	2	0,3	0,6
M_{413}	Rechazo Afectivo	0				–	1	2	0,1	0,4
M_{42}	Personalización Restrictiva	0-1				2	3-5	6-7	1,3	1,8
M_{421}	*Perfeccionismo Hostil*	0				1	2-3	4	0,6	1,0
M_{422}	Perfeccionismo Hipernómico	0				1	2	3	0,7	0,9
Dis	**DISCREPANCIA EDUCATIVA**	0-15				16-28	29-63	64-80	17,3	18,5
PI	**PRO-IMAGEN**	0-4				5	6	7-8	4,4	1,4
Ctr.	**CONTRADICCIONES**	0-3				4	5	6-7	3,0	1,5



Tabla A.7 Baremos españoles del Nivel III. (Adultos) Varones

FACTORES	Centil	1 a 5	6 a 20	21 a 40	41 a 60	61 a 80	81 a 95	96 a 99	*M*	*D.t.*
	Sistema Hepta	MB	B	CB	M	CA	A	MA		
	Indicación Crítica	Sin constatar (SC)				C	CC	CCC		
G	**INADAPTACIÓN GENERAL**	0-9	10-17	18-23	24-28	29-36	37-47	48-55	27,1	11,1
P	**INADAPTACIÓN PERSONAL**	0	1-2	3-4	5-7	8-10	11-16	17-26	6,9	5,1
P_1	Cogniafección	0-2				3	4-6	7-13	2,2	2,0
P_{11}	Insatisfacción propia	0				–	1	2	0,2	0,5
P_{12}	Aprensión-somatización	0-1				2-3	4-5	6-11	2,0	1,8
P_2	Cognipunición	0-5				6-7	8-11	12-15	4,6	3,6
P_{21}	Timidez	0-1				2	3	4-6	1,1	1,3
P_{22}	Intrapunición	0-3				4-5	6	7-8	3,0	2,2
P_{23}	Depresión	0				1	2	3-4	0,6	0,8
P_3	Autosuficiencia Defensiva	0-2				–	3	4	1,6	1,0
E	**INADAPTACIÓN ESCOLAR**	0-1	2-4	5-7	8-10	11-13	14-18	19-25	9,2	5,3
E_1	Aversión-Instrucción	0-9				10-12	13-17	18-24	8,6	5,0
E_{11}	Hipolaboriosidad	0-2				3-5	6-8	9	3,1	2,4
E_{12}	Hipomotivación	0-3				4-5	6-7	8-9	3,1	2,4
E_{13}	Insatisfacción escolar	0				–	1	2-3	0,1	0,4
E_{14}	Aversión Profesor	0-2				3-4	5	–	2,3	1,8
E_2	Indisciplina	0				1	2	3-5	0,6	1,0
S	**INADAPTACIÓN SOCIAL**	2-4	5-7	8-9	10-12	13-14	15-18	19-24	11,1	4,2
S_1	Autodesajuste social	0-2				3-4	5-6	7-8	2,3	2,2
S_{11}	Agresividad social	0				–	1-2	3	0,3	0,7
S_{12}	Disnomia	0-2				3	4-5	6-7	2,0	1,9
S_2	Restricción social	0-9				10-11	12-14	15-18	8,8	3,3
S_{21}	Introversión hostiligénica	0-5				6	7-9	10-12	5,1	2,1
S_{22}	Introversión hipoactiva	0-4				5	6-7	8-9	3,7	2,2
F	**INSATISFACCIÓN FAMILIAR**	0				1-2	3-4	5	1,1	1,5
H	**INSATISFACCIÓN HERMANOS**	0				1	2-3	4-5	0,6	1,0
Pa	**EDUC. ADECUADA PADRE**	-24 a -13	-12 a -4	-3 a 3	4 a 6	7 a 9	10 a 11	12 a 14	2,9	7,6
Pa_1	Educ. asistencial-personalizada	0-7				8	9	–	6,5	2,0
Pa_2	Proteccionismo	0-2				3	4	5	2,3	1,6
Pa_3	Permisivismo	0				–	1	2	0,6	0,6
Pa_4	Restricción	0-2				3-4	5-8	9-13	2,4	2,8
Pa_{41}	Perfeccionismo Hipernómico	0-1				2	3	4	1,1	1,1
Pa_{42}	Estilo Aversivo	0				1-2	3-5	6-9	1,3	2,0
Pa_{421}	Marginación-Rechazo	0				1	2-4	5-6	0,9	1,4
Pa_{422}	Perfeccionismo Hostil	0				1	2	3	0,4	0,8
M	**EDUC. ADECUADA MADRE**	-12 a -7	-6 a 1	2	3	4	5	–	2,3	3,5
M_1	Ed. Asistencial	0-7				8	9	–	6,5	1,9
M_2	Ed. Personalizada	0-4				5	–	–	3,9	1,3
M_3	Permisivismo	0				1	–	2	0,6	0,6
M_4	Restricción	0-1				2	3-7	8-12	1,6	2,5
M_{41}	Asistencia Restrictiva	0				1	2-3	4-6	0,6	1,3
M_{411}	Desatención	0				–	1-2	3	0,3	0,7
M_{412}	Marginación Afectiva	0				–	1	2	0,2	0,5
M_{413}	Rechazo Afectivo	0				–	–	1-2	0,1	0,3
M_{42}	Personalización Restrictiva	0				1	2-5	6-7	0,9	1,6
M_{421}	Perfeccionismo Hostil	0				–	1-2	3-4	0,3	0,8
M_{422}	Perfeccionismo Hipernómico	0				1	2	3	0,6	0,9
Dis	**DISCREPANCIA EDUCATIVA**	0-16				17-27	28-55	56-72	17	17
PI	**PRO-IMAGEN**	0-4				5	6	7-9	4,1	1,7
Ctr.	**CONTRADICCIONES**	0-3				4	5	6-9	2,8	1,7

Tabla A.8 Baremos españoles del Nivel III. (Adultos) Mujeres

FACTORES	Centil	1 a 5	6 a 20	21 a 40	41 a 60	61 a 80	81 a 95	96 a 99	*M*	*D.t.*
	Sistema Hepta	MB	B	CB	M	CA	A	MA		
	Indicación Crítica	Sin constatar (SC)				C	CC	CCC		
G	**INADAPTACIÓN GENERAL**	5-10	11-17	18-23	24-29	30-37	38-48	49-66	27,6	11,8
P	**INADAPTACIÓN PERSONAL**	0-1	2-3	4-6	7-10	11-14	15-21	22-33	9,4	6,2
P_1	Cogniafección	0-3				4-5	6-9	10-16	3,5	2,9
P_{11}	Insatisfacción propia	0				–	1	2-3	0,4	0,6
P_{12}	Aprensión-somatización	0-3				4-5	6-8	9-13	3,1	2,6
P_2	Cognipunición	0-6				7-9	10-13	14-17	6,0	4,0
P_{21}	Timidez	0-1				2	3-4	5-6	1,5	1,4
P_{22}	Intrapunición	0-3				4-5	6-7	8	3,4	2,2
P_{23}	Depresión	0-1				2	3	4	1,1	1,1
P_3	Autosuficiencia Defensiva	0-2				–	3	4	1,5	0,9
E	**INADAPTACIÓN ESCOLAR**	0-1	2-3	4-5	6-7	8-11	12-15	16-26	7,3	4,7
E_1	Aversión-Instrucción	0-7				8-10	11-15	16-23	7,0	4,4
E_{11}	Hipolaboriosidad	0-2				3-4	5-7	8-9	2,8	2,2
E_{12}	Hipomotivación	0-2				3	4-6	7-9	2,2	1,9
E_{13}	Insatisfacción escolar	0				–	1	2	0,1	0,4
E_{14}	Aversión Profesor	0-2				3	4-5	–	1,8	1,7
E_2	Indisciplina	0				–	1-2	3-5	0,3	0,8
S	**INADAPTACIÓN SOCIAL**	3-4	5-6	7-9	10-11	12-14	15-18	19-28	10,8	4,2
S_1	Autodesajuste social	0-2				3-4	5-6	7-11	2,4	2,2
S_{11}	Agresividad social	0				–	1-2	3	0,4	0,9
S_{12}	Disnomia	0-2				3	4-5	6-8	2,0	1,8
S_2	Restricción social	0-9				10-11	12-14	15-19	8,5	3,3
S_{21}	Introversión hostiligénica	0-4				5-6	7-8	9-10	4,6	2,0
S_{22}	Introversión hipoactiva	0-4				5-6	7	8-9	3,8	2,2
F	**INSATISFACCIÓN FAMILIAR**	0-1				2	3-4	5	1,3	1,6
H	**INSATISFACCIÓN HERMANOS**	0				1	2-3	4-5	0,7	1,1
Pa	**EDUC. ADECUADA PADRE**	-38 a -26	-25 a -10	-9 a 0	1 a 3	4 a 6	7 a 8	9	-1,8	10,2
Pa_1	Educ. asistencial-personalizada	0-7				8	–	9	6,2	2,1
Pa_2	Proteccionismo	0-3				4	5	–	2,5	1,6
Pa_3	Permisivismo	0				–	1	2	0,4	0,6
Pa_4	Restricción	0-2				3-4	5-8	9-13	2,4	2,9
Pa_{41}	Perfeccionismo Hipernómico	0-1				2	3	4	1,1	1,2
Pa_{42}	Estilo Aversivo	0				1-2	3-5	6-9	1,3	2,0
Pa_{421}	Marginación-Rechazo	0				1	2-4	5-6	0,9	1,3
Pa_{422}	Perfeccionismo Hostil	0				–	1-2	3-4	0,4	0,9
M	**EDUC. ADECUADA MADRE**	-36 a -24	-23 a -6	-5 a 3	4 a 6	7 a 8	9 a 10	–	1,1	10,2
M1	Ed. Asistencial	0-7				8	–	9	6,5	1,8
M_2	Ed. Personalizada	0-4				5	–	–	3,7	1,4
M_3	Permisivismo	0				1	–	2	0,4	0,6
M_4	Restricción	0-1				2-3	4-8	9-12	1,8	2,7
M_{41}	Asistencia Restrictiva	0				1	2-3	4-6	0,7	1,3
M_{411}	Desatención	0				–	1-2	3	0,4	0,8
M_{412}	Marginación Afectiva	0				–	1	2	0,2	0,5
M_{413}	Rechazo Afectivo	0				–	–	1-2	0,1	0,3
M_{42}	Personalización Restrictiva	0				1-2	3-5	6-7	1,1	1,7
M_{421}	Perfeccionismo Hostil	0				–	1-2	3-4	0,4	0,9
M_{422}	Perfeccionismo Hipernómico	0				1	2	3	0,7	0,9
Dis	**DISCREPANCIA EDUCATIVA**	0-16				17-30	31-50	51-85	17	17
PI	**PRO-IMAGEN**	0-4				5	6-7	8	4,2	1,7
Ctr.	**CONTRADICCIONES**	0-3				4	5	6-7	2,9	1,4



APÉNDICE B
BAREMOS COLOMBIANOS DEL II NIVEL

Tabla B.1 Baremos colombianos del Nivel II (6º, 7º y 8º grado) Varones

FACTORES	Centil	1 a 5	6 a 20	21 a 40	41 a 60	61 a 80	81 a 95	96 a 99	*M*	*D.t.*
	Sistema Hepta	MB	B	CB	M	CA	A	MA		
	Indicación Crítica	Sin constatar (SC)				C	CC	CCC		
G	**INADAPTACIÓN GENERAL**	0-8	9-16	17-24	25-30	31-39	40-50	51-72	24,32	11,10
P	**INADAPTACIÓN PERSONAL**	0-1	2-3	4-5	6-7	8-10	11-14	15	6,68	4,33
P_1	Insatisfacción Personal	0-1				–	–	2	0,58	0,75
P_2	Desajuste Afectivo	0-7				8-10	11-13	14	6,16	3,94
P_{21}	Cogniafección	0-2				3	4	5	1,24	1,09
P_{22}	Cognipunición	0-5				6-7	8-10	11	4,92	3,44
P_{221}	Somatización	0-2				3-4	5	6	2,30	2,00
P_{222}	Depresión- Intrapunición	0-3				4	5-6	7	2,61	2,01
P_3	Autosuficiencia Defensiva	0-1				2	–	3	1,42	0,91
E	**INADAPTACIÓN ESCOLAR**	0	1-3	4-6	7-9	10-13	14-17	18	7,98	5,71
E_1	Aversión-Instrucción	0-7				8-10	11-14	15	6,30	4,49
E_{11}	Hipolaboriosidad	0-1				2	3-4	5	1.59	1,55
E_{12}	Hipomotivación	0-3				4-5	6-7	8	3,19	2,49
E_{13}	Aversión Profesor	0-1				2	3-4	5	1,52	1,49
E_2	Indisciplina	1-2				3	4	5	1,69	1,82
S	**INADAPTACIÓN SOCIAL**	0-1	2-6	7-8	9-10	11-14	15-17	18	9,66	4,55
S1	Autodesajuste social	0-6				7-8	9-11	12	5,76	3,54
S11	Agresividad social	0-1				–	2	3	0,82	0,93
S12	Disnomia	0-7				8	9-11	12	4,94	2,97
S2	Restricción social	0-5				6	7-9	10	3,89	2,42
F	**INSATISFACCIÓN FAMILIAR**	0-1				2	3	4	1,00	1,23
H	**INSATISFACCIÓN HERMANOS**	0-1				2	–	3	0,94	1,12
Pa	*** EDUC. ADECUADA PADRE**	0-4	5-16	17-29	30-42	43-57	58-80	81	36,08	25,46
Pa_1	Educ. asistencial-personalizada	0-11				12	13	14	10,59	2,63
Pa_2	Permisivismo	0				1	–	2	0,42	0,62
Pa_3	Restricción	0-4				5	6-7	8	3, 41	2,60
Pa_{31}	Perfeccionismo Hipernómico	0-2				3	4	5	2,18	1,31
Pa_{32}	Estilo Aversivo	0-1				2	3-4	5	1,25	1,70
Pa_{321}	Rechazo Afectivo	0				1	–	–	0,20	0.44
Pa_{322}	Perfeccionismo Hostil	0				1	–	2	0,37	0,66
Pa_{323}	Marginación Afectiva	0				1	2	3	0,67	0,98
M	*** EDUC. ADECUADA MADRE**	0-3	4-15	16-17	18-39	40-53	54-74	75	33,13	23,92
M_1	Educ. asistencial-personalizada	0-12				13	14	15	11,64	2,02
M_2	Permisivismo	0				1	–	2	0,37	0, 59
M_3	Restricción	0-3				4	5-6	7	2,60	2,22
M_{31}	Asistencia Restrictiva	0				1	2	3	0,71	1,0 1
M_{311}	Marginación Afectiva	0				1	–	2	0,54	0,76
M_{312}	Rechazo Afectivo	0				1	–	2	0,17	0,41
M_{32}	Personalización Restrictiva	0-2				3	4	5	1, 94	1,63
M_{321}	Perfeccionismo Hostil	0-1				–	2	3	1,16	0,87
M_{322}	Perfeccionismo Hipernómico	0				1	2	3	0,74	0,98
Dis	**DISCREPANCIA EDUCATIVA**	0-3				4	5-6	7	2,16	3,48
PI	**PRO-IMAGEN**	0-5				6	7-8	9	5,44	1, 71
Ctr.	**CONTRADICCIONES**	0-3				4	5	6	2,81	1,60

* La educación Adecuada Padre y Madre está obtenida según la fórmula antigua.

Ed. Adecuada Padre: $1000 / [(Pa_1 - 10)^2 + 2] [(Pa_3 + 1)^2 + 1]$

Ed. Adecuada Madre: $1000 / [(M_1 - 10)^2 + 2] [(M_3 + 1)^2 + 1]$

Tabla B.2 Baremos colomblanos del Nivel II (6º, 7º y 8º grado) Mujeres

FACTORES	Centil	1 a 5	6 a 20	21 a 40	41 a 60	61 a 80	81 a 95	96 a 99	*M*	*D.t.*
	Sistema Hepta	MB	B	CB	M	CA	A	MA		
	Indicación Crítica	Sin constatar (SC)				C	CC	CCC		
G	**INADAPTACIÓN GENERAL**	0-8	9-16	17-23	24-30	31-39	40-49	50-72	22,82	10,00
P	**INADAPTACIÓN PERSONAL**	0-1	2-3	4-6	7-8	9-11	12-15	16	7,45	4,64
P_1	Insatisfacción Personal	0				1	2	3	0,79	0,96
P_2	Desajuste Afectivo	0-7				8-10	11-14	15	6,69	4,23
P_{21}	Cogniafección	0-1				2	3	4	1,36	1,09
P_{22}	Cognipunición	0-6				7-8	9-11	12	5,37	3,68
P_{221}	Somatización	0-2				3-4	5-6	7	2,40	2,15
P_{222}	Depresión-Intrapunición	0-3				4	5-6	7	2,96	2,20
P_3	Autosuficiencia Defensiva	0-1				2	–	3	1,54	0,85
E	**INADAPTACIÓN ESCOLAR**	0	1-2	3-4	5-7	8-10	11-14	15	6,13	5,01
E_1	Aversión-Instrucción	0-6				7-9	10-12	13	5,18	4,11
E_{11}	Hipolaboriosidad	0-1				2	3	4	1,14	1,30
E_{12}	Hipomotivación	0-3				4	5-6	7	2,70	2,34
E_{13}	Aversión Profesor	0-1				2	3	4	1,33	1,38
E_2	Indisciplina	0-1				2	3	4	0,98	1,42
S	**INADAPTACIÓN SOCIAL**	0-1	2-5	6-8	9-10	11-13	14-17	18	9,24	4,58
S_1	Autodesajuste social	0-6				7-8	9-11	12	5,52	3,34
S_{11}	Agresividad social	0-1				2	–	3	0,92	1,04
S_{12}	Disnomia	0-6				7-8	9-10	11	4,60	2,79
S_2	Restricción social	0-5				6-7	8-9	10	3,73	2,51
F	**INSATISFACCIÓN FAMILIAR**	0-1				2	3	4	1,02	1,34
H	**INSATISFACCIÓN HERMANOS**	0-1				2	3	4	1,13	1,16
Pa	*** EDUC. ADECUADA PADRE**	0-3	4-18	19-32	33-45	46-58	59-84	85	38,62	26,41
Pa_1	Educ. asistencial-personalizada	0-10				11-12	13	14	10,12	2,88
Pa_2	Permisivismo	0				1	–	2	0,54	0,71
Pa_3	Restricción	0-3				4-5	6-7	8	3,01	2,92
Pa_{31}	Perfeccionismo Hipernómico	0-1				2-3	4	5	1,83	1,46
Pa_{32}	Estilo Aversivo	0-1				2	3-4	5	1,18	1,88
Pa_{321}	Rechazo Afectivo	0				1	–	2	0,21	0,54
Pa_{322}	Perfeccionismo Hostil	0				1	2	3	0,33	0,68
Pa_{323}	Marginación Afectiva	0				1	2	3	0,64	1,00
M	*** EDUC. ADECUADA MADRE**	0-2	3-16	17-29	30-42	43-55	56-81	82	35,89	26,25
M_1	Educ. asistencial-personalizada	0-10				11-12	13-14	15	11,48	2,09
M_2	Permisivismo	0				1	–	2	0,51	0,71
M_3	Restricción	0-3				4	5-7	8	2,54	2,70
M_{31}	Asistencia Restrictiva	0-1				2	–	3	0,80	1,26
M_{311}	Marginación Afectiva	0				1	–	2	0,53	0,82
M_{312}	Rechazo Afectivo	0				1	–	2	0,23	0,59
M_{32}	Personalización Restrictiva	0-2				3	4	5	1,77	1,83
M_{321}	Perfeccionismo Hostil	0-1				2	–	3	1,07	1,06
M_{322}	Perfeccionismo Hipernómico	0				1	2	3	0,73	1,05
Dis	**DISCREPANCIA EDUCATIVA**	0-1				2-3	4-7	8	2,97	4,07
PI	**PRO-IMAGEN**	0-6				7	8	9	5,63	1,67
Ctr.	**CONTRADICCIONES**	0-3				4	5	6	2,78	1,77

* La educación Adecuada Padre y Madre está obtenida según la fórmula antigua.

Ed. Adecuada Padre: $1000 / [(Pa_1 - 10)^2 + 2] [(Pa_3 + 1)^2 + 1]$

Ed. Adecuada Madre: $1000 / [(M_1 - 10)^2 + 2] [(M_3 + 1)^2 + 1]$

"Renovar, rejuvenecer, relanzar..., es un reto por aquello que se cree. A ello obedece esta nueva edición del TAMAI. Supone un esfuerzo por la mejora de esta prueba tan utilizada no sólo por los psicólogos españoles e hispanoamericanos, en general, sino también por muchos investigadores para medir los niveles de adaptación de niños y jóvenes tanto en el área personal, como escolar, social y familiar. Y ello, no sólo como instrumento de diagnóstico descriptivo de las poblaciones, sino también como instrumento de evaluación del cambio en diferentes programas de intervención.

Valía la pena, por lo tanto, este esfuerzo conjunto de editorial, autor y colaboradores para imprimir esta destacada mejora, tanto en su presentación (nuevo ejemplar y manual), sus aspectos estadísticos (nuevos baremos, estudios de fiabilidad y referencias a estudios de validez) como en los de aplicación y corrección (un nuevo software de corrección y generación de perfil). Una contribución más para mantener en su juventud la utilidad y el valor que este instrumento ha demostrado tener, según la constatación de tantos profesionales e investigadores, durante sus dos décadas de existencia".

Pedro Hernández-Guanir



www.teaediciones.com

ISBN: 978-84-7174-946-8

9 788471 749468

TEA Madrid - Barcelona - Bilbao - Sevilla - Zaragoza